



Utvalg: Kommunestyre
Møtested: Kommunestyresalen, Loppa Rådhus
Dato: 03.03.2016
Tid: 11:00

Forfall meldes til utvalgssekretær som sørger for innkalling av varamenn. Varamenn møter kun ved spesiell innkalling.

Offentlig spørretime

Saksnr	Innhold	Lukket
PS 1/16	Klagebehandling av ny vedtatt reguleringsplan for Vassdalen industriområde iht. Fvl. § 33 jf. § 34, 4.ledd	
PS 2/16	Høring: Ny strategiplan 2016-2019 Vest-Finnmark Regionråd	
PS 3/16	Søknad om finansiering av fiskebruk og tørrfisklager i Sør-Tverrfjord	
PS 4/16	Kommunereformen - videre prosess 2016	
PS 5/16	Delegasjon av økonomiske fullmakter til den kommunale kriseledelsen	
PS 6/16	Forslag om felles forliksråd i Alta og Loppa	
PS 7/16	Opphør av skjenkebevilling	
PS 8/16	Referatsaker	
RS 1/16	Fylkesmannens rolle og forventninger til prosess og vedtak i kommunereformen i Finnmark	
RS 2/16	Høring på forslag om nytt inntektssystem for kommunene	
RS 3/16	Høring av forslag til innretning av havbruksfondet	
RS 4/16	Møteutskrift fra møte i kontrollutvalget den 28.10.15	
RS 5/16	VS: Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Loppa kommune	
RS 6/16	Sluttrapport Bolyst Nord - Vest Finnmark Regionråd	

Steinar Halvorsen
Ordfører (s)

Innkalling er sendt til:

Navn	Funksjon	Representerer
Stein Thomassen	Medlem	AP
Line Enger Posti	Medlem	AP
Arve Dagfinn Berntzen	Medlem	AP
Berit Land	Medlem	AP
Heidi Dahl	Medlem	AP
Ernst Berge	Medlem	AP
Steinar Halvorsen	Medlem	H
Torill Martinsen	Medlem	H
Ståle Sæther	Medlem	H
Arne Rotnes	Medlem	H
Brynjar Larsen	Medlem	H
Ronja Garden	Medlem	SP
Fabrice Caline	Medlem	SP
Hans Roald Johnsen	Medlem	SV
Cato Kristiansen	Medlem	SV
De fremste varamenn		



LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 15.02.2016
Arkivref: 2008/786-124 /
L12

Marion Høgmo

Saksnr	Utvalg	Møtedato
1/16	Kommunestyre	03.03.2016

Klagebehandling av ny vedtatt reguleringsplan for Vassdalen industriområde iht. Fvl. § 33 jf. § 34, 4.ledd

Sammendrag

På bakgrunn av saksutredningen nedenfor fremmer rådmannen slikt forslag til vedtak i klagesak over kommunens vedtak av 24.november 2015 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde:

I Innstilling til klagevedtak:

- (1) Klage av 30.12.2015 over Loppa kommunestyre sitt vedtak av 24.11.2015 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde v/advokat Lasse Groven Egeberg fremsatt på vegne av Line, Svanhild og Jarl Gamst, Finnesveien 33 i Øksfjord, imøtekommes ikke.*
- (2) Kommunestyrets vedtak av 24.11.2015 opprettholdes.*
- (3) Klagesaken oversendes til Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling iht. Forvaltningsloven § 33*

Fordi behandlingen av den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde sektor I1 har pågått i flere år, med en rekke kommunestyrevedtak som er blitt påklagd og som Fylkesmannen har hjemsendt til nye behandlinger, har rådmannen utarbeidet en innholdsoversikt over saksfremstillingen nedenfor.

Dette for å gjøre det lettere å få oversikt over hendelsesforløpet i saken frem til kommune-styret behandling av klagesaken som gjelder fornyet vurdering av kommunestyrets siste vedtak i saken av 24.11.2015.

INNHALDSOVERSIKT

I Innstilling til klagevedtak

II Kort om sakens bakgrunn

III Saksdokumenter klagesak

1. Dokumenter som er vedlagt klagesaken
2. Dokumenter som følger saken som utrykte dokumenter

IV Saksutredning klagesak

1. Rådmannens vurdering av konsekvensene av økt tillatt maksimal byggehøyde i Vassdalen Industriområde, del II, forut for kommunestyrets vedtak av 24.11.2015
2. Innholdet i klagen av 30.12.2015 fra Gamst v/advokat Egeberg
3. Rådmannens bemerkninger til fremsatt klage av 30.12.2015

V Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 for klagen av 30.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

1. Bakgrunn for reguleringsaken
2. Vedtak om økt maksimal byggehøyde *påklagd*
3. Fylkesmannen i Finnmark opphevet vedtatt reguleringsplan
4. Ny behandling av reguleringsplanforslag
 - 4.1 Hele reguleringsplanen behandles på nytt ifm. Fylkesmannens opphevelse
 - 4.2 Forhåndsgodkjenning av plankart hos Statens Kartverk
 - 4.3 Høringsfrist
 - 4.4 Høringsinstansene
 - 4.5 Forutgående planprosess
5. Vedr. praktisk gjennomføring av høringsprosessen

5.1 Mottatte høringssynspunkter

(I) Offentlige instanser

- 5.1.1 Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark
- 5.1.2 Uttalelse fra Finnmark Fylkeskommune
- 5.1.3 Uttalelse fra Sametinget
- 5.1.4 Uttalelse fra Fiskeridirektoratet
- 5.1.5 Uttalelse fra Statens Vegvesen
- 5.1.6 Uttalelse fra Statens NVE

(II) Privatpersoner

- 5.1.7 Uttalelse fra nabo Svanhild og Jarl Gamst
- 5.1.8 Uttalelse fra Anita Dahl, nabo til Vassdalen industriområde

II KORT BAKGRUNNEN FOR KLAGESAKEN

I 2007/2008 igangsatte Loppa kommune arbeidet med en ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde som skulle dekke fremtidens behov for nyetableringer på dette industriområdet.

Den nye reguleringsplanen har flere ganger tidligere vært behandlet i kommunestyret. Endelig vedtakelse av reguleringsplanen har imidlertid blitt utsatt i tid på grunn av flere runder med avklaringer med sektormyndighetene og gjentatte klagebehandlinger.

Kommunestyret i Loppa vedtok derfor endelig den 12.mars 2015 den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde, hvor endringen fra tidligere reguleringsplan fra 1980 i all hovedsak besto i *økning* i tillatt maksimal byggehøyde fra 7 meter til 25 meter, og at dette gjaldt bygningens fulle bredde.

Vedtaket ble ved klage den 31.03.2015 behandlet på nytt av kommunestyret i Loppa den 23.april 2015, som *oppretholdt* vedtaket om ny reguleringsplan for Vassdalen industriområde.

Deretter ble klagesaken oversendt Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling i henhold til Forvaltningsloven § 34.

Fylkesmannen opphevet deretter kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015, og sendte det tilbake til kommunestyret for fornyet behandling iht. Forvaltningsloven § 34, 4.ledd.

Årsaken til opphevelsen var at Fylkesmannen fant at vurderingene av konsekvensene for omgivelsene av den økte tillatte byggehøyden var utilstrekkelig utredet. Saken må derfor nå behandles på nytt av kommunestyret.

På denne bakgrunn la derfor rådmannen frem reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde for ny behandling i kommunestyret den 24.november 2015.

Denne gangen med en mer utførlig drøftelse av fordelene og ulempene ved å tillate økt byggehøyde fra gjeldende reguleringsplans maksimale byggehøyde på syv meter, til den nye reguleringsplanens økte maksimale byggehøyde med 25 meter.

På bakgrunn av saksutredningen (V) nedenfor fremmet rådmannen slik:

INNSTILLING TIL VEDTAK

Rådmannens vedlagte forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde fra 2013 med tilhørende reguleringsbestemmelser vedtas med følgende justering av § 4:

«Industriområde I1»

«Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,0 m.o.h.

Maksimal byggehøyde for bebyggelsen skal ikke overstige 25 meter».

* * *

Høring iht. Plan- og Bygningsloven § 27-1, 2.ledd ble deretter gjennomført og innkomne synspunkter fra private ble vurdert og søkt hensyntatt.

Innsigelser fra offentlige høringsinstanser ble ikke mottatt under høringsprosessen.

Innsigelser fra private parter er mottatt og er blitt nærmere vurdert iht saksutredningen nedenfor.

* * *

Rådmannens innstilling ble vedtatt uten endringer av kommunestyret den 24.november 2015.

Ved brev av 30.desember 2015 *påklaget* Line, Svanhild og Jarl Gamst vedtaket i henhold til Forvaltningsloven §§ 28 flg.

Rådmannen har på denne bakgrunn igangsatt klagesaksforberedelse i saken og fremlegger med dette saken som *klagesak* for kommunestyret iht. Forvaltningsloven § 33 jf. § 28.

Under kommunens klagesaksbehandling skal kommunestyret ta stilling til om de går fra eller opprettholder sitt vedtak av 24.11.2015 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Dersom kommunestyret opprettholder sitt vedtak av 24.11.2015 skal saken sendes til Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling iht. Forvaltningsloven § 34.

III SAKSDOKUMENTER KLAGESAK

1. Dokumenter som er vedlagt klagesaken

- (1) *Reguleringsbestemmelser for Vassdalen industriområde av 25.02.1980 m/plankart*
- (2) *Nytt plankart for Vassdalen Industriområde*
- (3) *Klagevedtak av 15.11.2013 hos Fylkesmannen i Finnmark i sak 2012/26/345*
- (4) *Møteprotokoll fra kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015*
- (5) *Brev av 16.07.2014 fra Advokat Kitty Moss Sørensen på vegne av Svanhild og Jarl Gamst*
- (6) *Klage av 31.03.2015 fra Advokatfirmaet Nicolaisen & Co ANS v / advokat Trine Pedersen på vegne av Line Gamst Kvernmo og hennes foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, eiere og beboere i Finnesveien 33, Øksfjord.*
- (7) *Protokoll fra klagevedtak av 23.april 2015 i kommunestyret i Loppa*

- (8) Klagevedtak av 23.september 2015 fra Fylkesmannen i Finnmark med oppheving av kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 sak 4/15 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.
- (9) Vedtak av 24.november 2015 fra kommunestyret i Loppa iht. rådmannens Innstilling
- (10) Orienteringsbrev til alle berørte parter vedlagt kommunestyrets vedtak av 24.november 2015 samt orientering om klageadgang
- (11) Klage av 30.desember 2015 fra advokat Lasse Groven Egeberg for Gamst over kommunestyrets vedtak av 24.november 2015

* * *

III SAKSDOKUMENTER KLAGESAK, forts.:

2. Dokumenter som følger klagesaken som utrykte saksdokumenter:

Høringsuttalelser mottatt per brev og/eller på mail fra følgende privatpersoner/offentlige instanser samt tekniske kart (SOSI-filer):

- (12) Fylkesmannen i Finnmark ved brev av 03.07.2014
- (13) Finnmark Fylkeskommune ved brev av 02.07.2014
- (14) Sametinget ved brev av 22.09.2014
- (15) Fiskeridirektoratet ved brev av 22.07.2014
- (16) Statens Vegvesen ved brev av 04.07.2014
- (17) Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE), ved mail av 22.07.2014
- (18) Anita Dahl, nabo til industriområdet, ved brev av 16.07.2014
- (19) Planbeskrivelse av Vassdalen Industriområde v./ siv.ing. Pål Pettersen
av den 11.01.2013
- (20) Diverse SOSI-filer fra Geonord AS med oversikt over arealformål, faresoner, sikringssoner mv. for Vassdalen Industriområde

* * *

IV SAKSUTREDNING KLAGESAK

Nedenfor følger i pkt.1 rådmannens vurdering av reguleringsplanforslaget slik dette forelå forut for kommunestyrets 24.november 2015 som ble fattet iht. Forvaltningsloven § 34, 4.ledd ifm. Fylkesmannens klagevedtak av 23.09.2015.

I rådmannens vurdering forut for kommunestyrets vedtak av 24.11.2015 er bla. tidligere klage i saken av 31.03.2015 kommentert.

Deretter følger det i pkt.2 en oppsummering av klagen av 30.12.2015 fra Gamst over vedtaket av 24.november 2015, og til slutt i pkt.3 rådmannens kommentarer til det nye klagegrunnlaget.

1. Rådmannens vurdering av konsekvensene av økt tillatt maksimal byggehøyde i Vassdalen Industriområde, del I1, forut for kommunestyrets vedtak av 24.11.2015

Fylkesmannen i Finnmark har i sitt klagevedtak av 23.09.2015 over kommunestyrets vedtak av 12.mars 2015 påpekt at manglende drøfting av klagers innsigelser i saken etter gjennomført høringsrunde, har medført at kommunestyrets vedtak måtte oppheves iht. Forvaltningsloven § 41.

Rådmannen gir her sitt utdypende syn på fordelene og ulempene ved å tillatte økt byggehøyde med utgangspunkt i klagers fremsatte anførsler og kommunens egen utredning av saken.

Klagers synspunkter er overfor Loppa kommune presentert i brev av 16.07.2014.

Dette i forbindelse med den offentlige høringen omkring den nye regulerings-planen samt ved klage av 31.03.2015 etter at reguleringsplanen var vedtatt av kommunestyret 12.mars 2015.

Rådmannen gir her en *samlet* vurdering av disse innsigelsene:

I brev av 16.07.2014 påpekte advokat Kitty Moss Sørensen, på vegne av familien Gamst, at den nærværende reguleringsplan ble vedtatt 03.05.2013 av kommunestyret i Loppa men ble *påklagd* til Fylkesmannen i Finnmark av familien Gamst.

Fylkesmannen i Finnmark opphevet som kjent deretter kommunestyrets regulerings-planvedtak av 03.05.2013 i klagesak 2012/26/345 ved vedtak av den 15.11.2013.

Advokat Kitty Moss Sørensen viste i sitt brev av 16.07.2014 på vegne av Gamst til at gjeldende reguleringsplan er fra 1980 med en maksimal byggehøyde på syv meter dog med dispensasjonsadgang om byggehøyde på opp til 20 meter.

Hun viste videre til at endringen av maksimal byggehøyde i 2013 ble hevet fra syv til 12 meter, men med dispensasjonsadgang for at kun *deler* av bygningskroppen kunne stikke opp inntil 25 meter fra bakken.

Advokat Kitty Moss Sørensen viste til at endringsforslaget i 2013 ble påklagd og deretter opphevet av Fylkesmannen i Finnmark.

Videre viste hun til at nærværende forslag til ny maksimal byggehøyde er foreslått endret fra syv meter som p.t. følger av reguleringsplanen fra 1980, til 25 meter *uten* den begrensning at dette kun gjelder for *deler* av bygningskroppen mens resten må være lavere.

Det åpnes således for at *hele* bygningen nå kan ha en høyde på 25 meter.

Rådmannen vil aller først få bemerke at erstatningskravet som advokat Kitty Moss Sørensen ha fremsatt på vegne av Svanhild og Jarl Gamst grunnet høyden på slippshallen til Frydenbø Slipp & Mek. AS, *ikke* er en del av denne konkrete kommunestyresaken.

Dette da rådmannen ikke har innstilt på innløsning av eiendommene bak industri-området som ledd i kommunestyre saken, som i motsatt fall ville omfattet flere andre berørte eiendommer enn Gamst` eiendom.

Det fremsatte erstatningskravet vil imidlertid kommunen behandle adskilt fra den offentligrettslige reguleringen av Vassdalen Industriområde, som egen sak.

Rådmannen har tidligere i brev form lovet Svanhild og Jarl Gamst å komme tilbake til erstatningskravet når den nye reguleringsplanen er endelig formelt vedtatt.

Dette løftet står fortsatt rådmannen ved lag, og kommunens håndtering av erstatningskravet omtales derfor ikke ytterligere i dette saksfremlegget.

Det bemerkes dog at i den grad at den nye reguleringsplanen har påført familien Gamst tap som etter Plan- og Bygningslovens regler berettiger erstatning, så vil minnelig løsning om betaling av slik erstatning bli inngått med Gamst.

Dette når det er endelig avklart at den maksimale byggehøyden faktisk blir 25 meter i Vassdalen Industriområde del I1.

I klagen av 31.03.2015 ble det særlig vist til den opprinnelige reguleringsplanen fra 1980 hvor bestemmelsene om maksimal byggehøyde var 7 meter, men med muligheter for dispensasjon for bygningsdeler opp til 20 meter.

Det ble vist til endringen som ble vedtatt i 2013 hvor hele bygget ikke kunne overstige 12 meter, men med mulighet for dispensasjon for at bygningsdeler kunne være opp til 25 meter. Endringsvedtaket av 2013 ble *påklaget* av ovennevnte.

I klagen ble det vist til at reguleringsendringen bar preg av å være tilpasset et bygg som allerede er oppført. Det ble videre vist til at kommunen har gitt byggetillatelse til en slippshall som er i strid med den på det tidspunktet gjeldende reguleringsplan.

Klager viste til at konsekvensen av det nyoppførte industribygget var at familien Gamst mistet hele utsikten til sjøen, og ser nå inn i veggen på industribygget.

Klageren viste videre til at den nye reguleringsplanen var vesentlig annerledes enn planen fra 1980, men også fra planen som ble opphevet som ugyldig i 2013.

Det ble vist til at det er en vesentlig forskjell på å ha et bygg på 7 meter på nabotomta mot å ha et bygg på totalt 25 meter.

I klagen ble det vist til at «Bygging av den nye slipphallen i Vassdalen industriområde er tillatt av Loppa kommune til tross for at Fylkesmannen har opphevet endringen i reguleringsplanen som ulovlig fattet».

Klageren viste videre til at utbygginga har medført et betydelig verditap på eiendommen til familien Gamst i tillegg til at bomiljøet er betydelig svekket.

I klagen framkom at reguleringsendringene er vesentlige i forhold til opprinnelig reguleringsplanen fra 1980. Det ble vist til at kommunen burde utredet planens virkning på de nærmeste naboeiendommer.

Dette særlig med tanke på *verdireduksjon*, og opp mot mulighetene for en eventuell *innløsning* av eiendommene.

Klageren viste videre til at kommunens prosess ikke er noe annet enn en tilpassing til et allerede ulovlig oppført bygg.

Videre viste klagen til at det ikke er gitt noen reell innspillsmulighet, eller rettsikkerhet, herunder også mulighet for å bli tatt på alvor.

Hele prosessen påstås lagt opp slik at kommunen skal rette opp egne feil da byggetillatelse ble gitt i strid med gjeldende bestemmelser.

Klageren bemerker også det forhold at kommunen ikke vil drøfte et eventuelt erstatnings-spørsmål før etter utløpet av klagefristen for reguleringsplanen er kritikkverdig. Klageren anførte videre at det kan synes som om kommunen ønsker å legge press slik at klage ikke skal fremkomme.

I klagen ble det vist til at kommunen ikke har vært grundige nok i forhold til undersøkelser av hvordan tiltaket vil påvirke naboene. Standpunkt til et erstatningskrav ville være enklere å ta stilling til hvis konsekvensutredning hadde vært grundig nok fra kommunens side.

* * *

Rådmannen vil få poengtere at den nye reguleringsplanen er tilpasset nåværende og fremtidige behov for byggehøyde i Vassdalen Industriområde.

Arbeidet med ny reguleringsplan ble opprinnelig oppstartet fordi reguleringsplanen fra 1980 etter kommunens egen vurdering ikke lenger tjente dagens behov for nye industri-etableringer i Vassdalen Industriområde.

Dette for å kunne legge til rette for nye og sårt tiltrengte private arbeidsplasser i kommunen, noe som direkte og indirekte vil kunne tjene interessene også til innbyggerne i Loppa kommune som bor i Vassdalen; dette i form av økte tilgang på lokale arbeidsplasser, styrket skatteinngang og økt etterspørsel etter tjenester fra lokalt næringsliv.

Siden planarbeidet startet opp i 2006/2007 med påfølgende forsøk på vedtakelser av ny reguleringsplan, har kommunen erfart *ytterligere* behov for justeringer av maksimal byggehøyde på industriområdet.

Derfor ble § 4 i reguleringsplanen *endret* ved forrige behandling av reguleringsplanen og sendt på høring med utvidet høringsfrist.

Slik Loppa kommune ser det er den nye reguleringsplanen tilpasset behovene til *fremtidige* nyetableringer av maritime virksomheten ved den økte maksimale byggehøyden som denne åpner for.

Dette for at området skal kunne benyttes til industrivirksomheter som har en slik størrelse at de blir levedyktige og konkurransedyktige i forhold til tilsvarende maritime virksomheter i andre kommuner.

Frydenbø sin sliphall ble tillatt oppført i henhold til en reguleringsplan som beklageligvis ble opphevet i ettertid, men vedtatt på nytt den 12.mars i år.

Dette etter at lovens krav til høring for endret byggehøyde var blitt korrekt gjennomført.

Dette *uten* at formelle innsigelser fra sektormyndighetene ble fremsatt.

Når foreliggende reguleringsplan blir endelig vedtatt ifm. avsluttet klagesaksbehandling, vil søknaden om ferdigattest for Frydenbø sin sliphall kunne saksbehandles av kommunen.

Imidlertid har Fylkesmannen ved klagevedtak den 23.09.2015 hjemvist saken til *forny*et behandling av kommunestyret i medhold av Forvaltningsloven § 34, 4.ledd.

Saken behandles derfor på nytt med sikte på særlig å få frem den avveining som kommunen har foretatt mellom behovet for et industriområde som kan muliggjøre etablering av levedyktige maritime industrivirksomheter i Loppa kommune og de mothensyn som gjør seg gjeldende.

Dette særlig i forhold til de innsigelser som familien Gamst har reist i brev av 16.07.2014 i forbindelse med høringsrunden til denne nye reguleringsplanen og klagen av 31.03.2015 over vedtaket av 12.mars 2015.

Det vil beklageligvis være negative konsekvenser for omgivelsene ved regulering av et område til *industriområde* med byggehøyde opp til 25 meter som ligger nært boligbebyggelse.

Rådmannen erkjenner at å tillate økt den maksimale byggehøyden til 25 meter innebærer en kraftig økning av tillatte bygningsvolumet i høyden som kan bli oppført i Vassdalen Industriområde - rett foran boligbebyggelsen.

Tap av utsiktsforhold, tapt solinnstrømming til området, redusert markedsverdi på de boligene som får slike industribygg rett foran seg, er beklageligvis konsekvensene av at byggehøyden tillates økt innenfor den ene av sektorene (I1) i Vassdalen industriområde.

Kommunestyret har imidlertid måttet foreta en *helhetsvurdering* av for og mothensyn.

Det særlig har vært vektlagt er kommunes negative befolkningsutvikling over mange år og behovet for arbeidsplasser for den yrkesaktive delen av innbyggerne og for potensielle nyetablerere i kommune.

Videre anses det som et tungtveiende argument at det ikke finnes andre egnede og tilrettelagte områder for slikt industriformål i nærområdet, og området har vært regulert til industri *formål* siden 1980.

Omgivelsene har i 35 år innrettet seg på at det er et regulert industriområde i Vassdalen.

I 1980 kom kommunestyret i Loppa til at hensynene til å legge til rette for nye industriarbeidsplasser i kommunen veide tyngre enn hensynet til lokalmiljøet og utsikts-forholdene til det ikke ubetydelige antallet boligeiendommer som ligger i Vassdalen rett bak industriområdet.

I reguleringsplanen vedtatt 24.11.2015 contra opprinnelige plan fra 1980, er den vesentligste endringen at maksimalt tillatte byggehøyde er økt fra syv til 25 meter og at dette kan skje i byggets fulle bredde.

Denne økningen er begrunnet i dagens behov til økt størrelse og byggehøyde på levedyktige industrietableringer som skal drive vedlikehold av de skip som finnes langs kysten.

Når reguleringsplanen fra 1980 i sin tid ble vedtatt, ble det foretatt krevende avveininger mellom hensyn til boligbebyggelsen bakenfor som ikke kan flyttes og kommunens behov for etablering av industriområde med industribygg med byggehøyde opp til syv meter.

Det er de samme hensynene som nå gjør seg gjeldende for å tillate økt byggehøyde.

Denne gangen blir imidlertid ulempene for omgivelsene enda større enn da inntil syv meters byggehøyde ble vedtatt i 1980.

Rådmannen ser at dette medfører at en *ny* avveining må foretas, hvor hensyn tas til at omgivelsene får større belastninger nå enn de var forespeilet ved vedtakelsen av reguleringsplanen av 1980.

Kommunens innbyggertall har imidlertid gått kraftig ned siden den forrige regulerings-planen i 1980 ble vedtatt, og behovet for nye levedyktige industrivirksomheter i kommunen er større nå enn i 1980, siden mange lokale arbeidsplasser i fiskeindustrien er gått tapt siden 1980.

Kommunestyret har etter en helhetsvurdering kommet frem til at man vil tillate økt byggehøyde. Dette etter at saken har vært sendt på høring og ingen sektormyndigheter har hatt innsigelser til den økte maksimale byggehøyden.

Kommunestyret vil dessuten vise til at reguleringsplanen som omgivelsene har levd med i 35 år, siden 1980, allerede den gang tillot bygninger med byggehøyde opp til syv meter.

Denne tillatte byggehøyden på syv meter medførte i seg selv kraftig reduserte utsiktsforhold for bebyggelsen bak dersom den maksimale byggehøyden ble utnyttet fullt ut.

Ulempene ved etableringen av *industriområde* ble derfor *vurdert* forut for vedtakelsen av reguleringsplanen av 1980.

I forhold til vedtakelsen av nærværende reguleringsplan er det særlig konsekvensene av *økt* byggehøyde som har vært avveid.

Rådmannen vil imidlertid vise til at innsigelsene som er fremsatt til en viss grad er imøtekommet gjennom at den økte byggehøyden kun vedtas for sektorområde del I1 i Vassdalen industriområde og ikke også del I2.

Dette for å begrense skadevirkningene for omgivelsene all den tid kommunen enda ikke vet om det er behov for økt byggehøyde i begge disse sektorene i Vassdalen Industriområde.

Det er *ikke* påvist at økt tillatt byggehøyde for den ene av sektorene (I1) på industriområdet vil føre til økt forurensning av det ytre miljø, økt trafikk eller skader på dyrelivet i området.

Alle nyetableringer må oppfylle dagens miljøkrav og er underlagt et strengt miljøregelverk og tilsynsmyndigheter.

Det er videre ikke alle boligeierne bak industriområdet som generes like sterkt av den økte tillatte byggehøyden.

Dette da mange av husene ligger et stykke bak industriområdet, og noen av disse ligger noe høyere opp i terrenget enn gulvkoten til eventuelle industribygg på 3,0 moh (jf. innstillingen ovenfor) og/eller på grunn av eksisterende vegetasjon og bebyggelse i området uansett ikke har havutsikt i retning industriområdet.

I denne sammenheng nevnes at det kun er familien Gamst som har fremmet formelt erstatningskrav mot kommunen i anledning Frydenbø's slippshall med 23 meters høyde som ble tillatt oppført iht. reguleringsplan som ble opphevet.

Ingen andre har meldt inn til kommunen at byggehøyden som ble vedtatt 24.11.2015 og som Frydenbø's slippshall er bygd i henhold til, generer dem i en slik grad at de anser seg berettiget til erstatning.

Ulempene for omgivelsene er først og fremst av visuell/estetisk karakter, i tillegg til at det selvsagt kan påvirke eiendommenes markedspris/bruksverdi negativt.

De som er sterkest berørt av eventuelle tillatte oppførte bygninger over syv meter i sektor I1, kunne ha krav på erstatning i henhold til Plan- og Bygningslovens regler.

Rådmannen har derfor etter en bred interesseavveining kommet frem til at hun opprett-holder sin tidligere innstilling i denne saken om at den maksimale byggehøyden tillates økt fra syv til 25 meter for sektor I1 i Vassdalen industriområde.

Samlet sett er dette den løsningen som tjener kommunens og dets innbyggers interesser på en best mulig og «bærekraft» måte jf. Plan- og Bygningsloven § 1-1, 1.ledd.

Slik rådmannen ser det ivaretar nærværende behandling av saken de kontradiktoriske hensyn som Plan- og Bygningsloven § 12-10, 3.ledd jf, § 12-12, 1.ledd skal ivareta.

Utover dette vises det til det som rådmannen allerede har redegjort for under tidligere behandling av saken som er gjengitt til slutt i dette saksfremlegget.

IV SAKSUTREDNING KLAGESAK, forts.:

2. Innholdet i klagen av 30.12.2015 fra Gamst v/advokat Egeberg

I brev av 30.12.2015 har advokat Lasse Groven Egeberg fremsatt formell klage over kommunestyrets vedtak av 24.11.2015 om ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Klagen er fremsatt på vegne av Line Gamst som representerer sine to foreldre, Svanhild og Jarl Gamst, som er eiere og beboere av Finnesveien 33 i Øksfjord.

Klagen ble fremsatt innen utløpet av klagefristen og har dermed krav på å bli realitetsbehandlet.

I korte trekk er klagen **begrunnet** med **følgende**:

- (1) Kommunens vedtak av 12.mars og 24.november 2015 bærer preg å være tilpasset byggehøyden til Frydenbø Slipphall.
- (2) Byggetillatelsen til slipphallen var på vedtakstidspunktet i strid med dagjeldende reguleringsplan
- (3) Svanhild og Jarl Gamst har mistet all sin havutsikt som følge av slipphallen
- (4) Den nye reguleringsplanen er vesentlig annerledes enn planen fra 1980 og planen som ble opphevet som ugyldig i 2013.
- (5) Virkningene av det nye forslaget til ny reguleringsplan påstås derfor utilstrekkelig utredet til å kunne vedtas av kommunestyret. Klager viser i denne forbindelse til Plan- og bygningsloven kap.4.
- (6) Naboenes innvendinger til tidligere forslag til ny reguleringsplan, ble i planbeskrivelse, utarbeidet av siv.ing. Pål Pettersen av 11.01.2013, forutsatt å skulle hensyntas ved at hvor plasseringen av slipphallen skulle søkes «tilpasses» bebyggelsen og med «beplantning mot riksvei».
- (7) Klager viser til at dette ikke ble medtatt i byggetillatelsen og at plasseringen av hallen ikke hensyntok bebyggelsen bak.
- (8) Klager viser til at oppføringen av slipphallen har medført verditap og redusert bomiljø for omgivelsene.
- (9) Ny reguleringsplan medfører vesentlige endringer i forhold til opprinnelig reguleringsplan.
- (10) Kommunen skulle derfor utredet planens virkninger på de nærmeste eiendommene, som har ligger der siden 60-tallet, lenge før området i 1980 ble regulert til industriområde.
- (11) I forbindelse med en slik utredning skulle kommunestyret vedtatt å innløse eiendommene som ble hardest rammet av konsekvensene av omreguleringen.
- (12) Hele planprosessen virker kun å skulle hensynta et allerede ulovlig oppført bygg.

- (13) Kommunen forsøker via ny reguleringsplan å rette opp de feil som ble gjort da byggetillatelsen ble gitt.
- (14) Gamst har ikke hatt noen innspillmulighet, rettssikkerhet og er heller ikke blitt tatt på alvor.
- (15) Loppa kommune avviser å drøfte mulighet for økonomisk kompensasjon med klager før den nye reguleringsplanen er vedtatt.
- (16) Dette hevdes særlig kritikkverdig fordi det oppfattes som et pressmiddel til ikke å klage på reguleringsvedtaket og som en trenering av erstatningssaken.
- (17) Hadde en konsekvensutredning foreligget ville det vært enkelt å ta stilling til erstatningsspørsmålet uavhengig av vedtakelsen av reguleringsplanen.

* * *

IV SAKSUTREDNING KLAGESAK, forts.:

3. Rådmannens bemerkninger til fremsatt klage av 30.12.2015

Rådmannen har gått igjennom klagen av 30. desember 2015 over kommunestyrets reguleringsplanvedtak av 24. november s.å.

Rådmannen vil innledningsvis bemerke at ikke enhver fremsatt anførsel må kommenteres inngående jf. Forvaltningsloven § 33. Rådmannen vil likevel berøre de fleste av klagers anførsler.

Rådmannen er enig med klager i at Frydenbø's slippshall er tilpasset den reguleringsplanen som flere ganger er forsøkt vedtatt, og at bygget vil være innenfor rammen av den reguleringsplanen som kommunestyret vedtok 24. november 2015.

Loppa kommune har siden 1980 hatt som mål å legge til rette for maritim virksomhet i Vassdalen Industriområdet som er økonomisk levedyktig.

I den situasjonen som Loppa kommune er i nå med mange år med kraftig befolknings-reduksjon, er behovet for nye arbeidsplasser større enn noen gang.

Utviklingen i størrelsen av fiskefartøy mv siden 1980 har ført til behov for økt byggehøyde for slippshaller som skal være økonomisk bærekraftig i forhold til skips- og fiskeriflåtens vedlikeholdsbehov.

Størrelsen og høyden på den nye Frydenbø-hallen er sånn sett representativ i forhold denne utviklingen med en eldre og langt mindre hallen som ligger like ved siden av som oppfylte markedets behov da denne i sin tid ble bygd.

Frydenbø-hallen har en størrelse og byggehøyde som dagens slippvirksomheter må ha for å være levedyktige.

Sånn sett har klager helt rett i at Loppa kommunes mål med reguleringsplanen vedtatt 24. november 2015 er å muliggjøre etablering av maritime virksomheter slik som Frydenbø og tilsvarende virksomheter.

Det er slike virksomheter som Loppa kommune ønsker at skal etablere seg i Vassdalen Industriområde og bidra til nye arbeidsplasser og styrket skatteinngang.

I den grad etableringer innenfor rammen av den reguleringsplanen som kommune-styret vedtok 24.november i fjor påfører omgivelsene store ulemper, verditap mv., har rådmannens klare holdning vært at dialog om kompensasjon skal innledes når reguleringsplanen er endelig vedtatt.

I forhold til Gamst fremsatte erstatningskrav vil rådmannen uoppfordret ta kontakt med Gamst når reguleringsplanen er endelig vedtatt.

* * *

Det er videre korrekt at reguleringsplanen som Frydenbø sin slippshall fikk byggetillatelse i henhold til, senere ble opphevet og på nytt ble vedtatt 24.november 2015 med del justeringer.

* * *

Rådmannen avviser ikke at byggehøyden som den nye slippshallen tillater, påfører omgivelsene ulemper i form av bla tapt havutsikt. Denne avveiningen ligger integrert i kommunens vedtak.

I forhold til de konkrete ulempene som Gamst er påført i Finnesveien 33, så har rådmannen tidligere varslet at dette vil bli saksbehandlet særskilt.

Dette all den tid vedtakelsen av reguleringsplanen er et offentligrettslig anliggende som behandles av kommunestyret, mens rådmannen selv vil følge opp det fremsatte privatrettslige kravet om innløsning eller erstatning som kun relaterer seg til Finnesveien 33.

Fra oppstarten av arbeidet med den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde, har det vært lagt til grunn at bolighusene i området ikke skulle innløses som ledd i kommunestyrets behandling av reguleringsplanen.

I den grad enkelt krav om kompensasjon mv ble fremsatt, har det vært forutsatt at disse skulle vurderes individuelt og deretter legges frem for kommunestyret som egen sak.

Hittil er det kun mottatt kompensasjonskrav fra Finnesveien 33, og dette kravet behandles adskilt fra selve reguleringsplanen.

Rådmannen kommer tilbake til kommunestyret vedrørende dette kravet etter at reguleringsplanen er blitt endelig vedtatt.

* * *

I forhold til klagers anførsel om at den nye reguleringsplanen er vesentlig annerledes enn planen fra 1980 samt planen som ble opphevet som ugyldig i 2013 og at foreliggende reguleringsplan derfor er utilstrekkelig utredet, er ikke rådmannen enig i.

Det vises til rådmannens inngående drøftelser av fordelene og ulempene ved en økning av den maksimalt tillatte byggehøyden i den siste versjonen av reguleringsplanen contra tidligere forslag samt gjeldende plan fra 1980.

Disse avveiningene er gjengitt ovenfor. Rådmannen oppfatter disse som tilstrekkelig grundige i forhold til at kommunestyret hadde et forsvarlig beslutningsgrunnlag i saken.

Dette i forhold til spørsmålet om økt maksimal byggehøyde i full bredde for nye bygg i industriområdets sone I1.

* * *

Klagers anførsler om at det i byggetillatelsen til Frydenbø-hallen ikke ble tatt hensyn til bebyggelsen bak i forhold til plasseringen av hallen slik som opprinnelig forutsatt, samt at det skulle beplantes i området, kommenteres ikke av rådmannen.

Dette da dette angår en avsluttet sak om innvilget byggetillatelse hvor klagefrister er utløpt og bygget er blitt oppført iht byggetillatelsen.

Formelt sett er dette to adskilte saker, og saken om byggetillatelsen er under enhver omstendighet formelt avsluttet.

I den grad oppføringen av hallen har påført omgivelsene redusert bomiljø og verditap, er dette noe den enkelte berørte må fremme kompensasjonskrav om overfor kommunen, og som blir behandlet som særskilt sak.

* * *

At kommunen i forbindelse med omreguleringen i 1980 til industri-område burde innløst de huseierne som hadde bygd hus der mange år før dette, er et krav som skulle vært tatt opp i forbindelse med omreguleringen av området i 1980.

I forhold til nærværende sak om økning av maksimal byggehøyde, har ikke innløsning vært vurdert.

Dette siden området allerede i 1980 ble omregulert til industriområde med tillatt byggehøyde opp til 12 meter.

Nærværende reguleringsplan innebærer ingen omregulering av formålet med området, men kun en *økning* av den maksimalt tillatte byggehøyden i den ene delen av industriområdet.

De utredningene og vurderingene som er foretatt under saksforberedelsen til denne nye reguleringsplanen har derfor hensyntatt at området fra tidligere er regulert til industriformål, noe som ikke endres ved denne nye reguleringsplanen.

* * *

Klager har anført at man ikke har hatt noen innspillmulighet, rettsikkerhet og heller ikke blitt tatt på alvor i saken.

Rådmannen vil her vise til at det har vært høringsrunder og klageadgang på tidligere reguleringsplanvedtak, som klager har benyttet seg av og som har ført til at Fylkesmannen i

to omganger har pålagt kommunen å behandle saken helt på nytt i henhold til Forvaltningsloven § 34, 4.ledd.

Nærværende klagebehandling er dessuten direkte foranlediget av Gamst`s klage av 30.desember 2015.

Videre har rådmannen lovet å komme tilbake til kompensasjonsspørsmålet når nærværende reguleringsplan er ferdigbehandlet hos Fylkesmannen i Finnmark.

Rådmannen er derfor ikke enig med klagers anførsel om at Gamst ikke har hatt noen rettsikkerhet mv i saken, da nærværende behandling nettopp skjer av hensyn til Gamst rettsikkerhet ifm. benyttet klagerett iht. Forvaltningsloven §§ 28 og 29.

At rådmannen ønsker å avvente behandlingen av reguleringsplanen før kompensasjons-spørsmålet drøftes, har sin årsak i at reguleringsplanen utgjør en vesentlig premiss for disse forhandlingene som må være avklart før forhandlinger i saken kan innledes, for deretter å måtte forelegges kommunestyret.

Dette slik at kommunestyret vet om en sentral premiss for erstatningsspørsmålet, om vedtaket om økt tillatt maksimal byggehøyde og dertil byggetillatelse som har foranlediget erstatningskravet, er bindende vedtatt eller om det er blitt opphevet.

Det er videre klager selv som har påklaget nærværende og tidligere vedtatte reguleringsplaner slik at endelig vedtak i saken har blitt skutt ut i tid.

Dette er ikke foranlediget av rådmannen og/eller et ønske om å «trenere» saken.

Omfanget av konsekvensutredningene av den nye reguleringsplanen ble av tidligere rådmann avklart med Fylkesmannen og sektormyndighetene som oppfylt da arbeidet med den nye reguleringsplanen startet opp for nesten ti år siden, og rådmannen har lagt dette til grunn for den videre behandlingen av planen.

I forhold til senere justering av planens § 4 om maksimal byggehøyde og formuleringen av denne bestemmelse, så har rådmannen ovenfor drøftet dette ganske inngående.

Det vises til det rådmannen skrev om dette i saksfremlegget ovenfor i innstillingen til kommunestyrets behandling og vedtakelse av reguleringsplanen den 24.november 2015.

* * *

V Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

1. Bakgrunn for reguleringsaken

I den opprinnelige reguleringsplanen for Vassdalen industriområde av 25.02.1980 var den da fastsatte maksimale byggehøyden på 7 meter.

På bakgrunn av at denne reguleringsplanen *ikke* lenger dekket *dagens* behov, ble det igangsatt et arbeid med å utarbeide *ny* reguleringsplan.

Arbeidet med den nye reguleringsplanen for Vassdalen industriområde pågikk over lengre tid, og planen måtte av ulike grunner flere ganger til behandling i kommunestyret.

Etter at flere innsigelser fra ulike sektormyndigheter var forsøkt ivaretatt, ble reguleringsplanen fremlagt på nytt i 2013 for Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring i Loppa kommune.

Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring i Loppa kommune (TPN), fattet den 14.februar 2013 slikt vedtak i sak 03/2013:

«I medhold av § 12-12, 1.ledd i Lov om planlegging og byggesaksbehandling, vedtar Loppa kommune reguleringsplan for Vassdalen industriområde, som vist på reguleringskart med tilhørende planbestemmelser, datert 15.05.2012 og 08.06.2012.

Før endelig behandling i kommunestyret sendes planen på høring.»

I forslaget til ny reguleringsplan som Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring i Loppa kommune (TPN), vedtok den 14.februar 2013 i sak 03/2013, var den *maksimalt tillatte byggehøyde* beskrevet slik:

§ 4 «Industriområde I1»

«Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,3 m.o.h. Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 20 meter».

Den 6.april 2013 søkte ansvarlig søker siv.ing. Pål Pettersen på vegne av tiltakshaver Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS, om å få *øke* byggehøyden på omsøkt slippbygg fra 20 meter til 23 meter.

Bygget var omsøkt oppført i Industriområdet sone I1 som omfattes av § 4 i forslaget til ny reguleringsplan for området.

Loppa kommune v/ daværende rådmann mente imidlertid at det var mer hensiktsmessig å øke den generelle grensen for maksimal byggehøyde i sone I1 i stedet for å behandle forespørselen som dispensasjonssak fra reguleringsplanen.

På denne bakgrunn trakk Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS sin dispensasjons-søknad om å få øke byggehøyden på omsøkt slippbygg fra 20 meter til 23 meter.

Rådmannen fremmet i stedet forslag til kommunestyret om en generell økning av bygge-høyden i sone I1 i reguleringsplanens § 4.

Dette med hjemmel i Plan- og Bygningsloven § 12-14(2) som gir rådmannen adgang til å foreta «mindre endringer» underveis i saksbehandlingen av ny reguleringsplan.

Så vidt nåværende rådmann kan se ble det ikke foretatt noen nærmere vurdering fra tidligere rådmanns side om Plan- og Bygningsloven § 12-14(2) faktisk kunne benyttes til en slik ikke ubetydelig økning av den generelle byggehøyden på del I1 av industriområdet.

Det ble heller ikke søkt juridisk bistand omkring en slik endring kunne foretas *etter* at høringsrunden var avsluttet.

Rådmannens korrigerte forslag lød slik:

§ 4 «Industriområde I1»

«Kotehøyde på laveste gulv skal ikke være lavere enn 3,3 m.o.h. Bebyggelsen skal ikke overstige en høyde på 12 meter, enkeltdeler av bygning kan tillates med høyde inntil 25 meter».

Noen høring omkring dette endringsforslaget ble ikke gjennomført slik Plan- og Bygningsloven § 12-14 forutsetter.

Plan- og Bygningsloven § 12-14, 3.ledd lyder slik:

*«Før det treffes slikt vedtak, **skal** saken forelegges **berørte myndigheter**, og **eierne** og **festerne** av eiendommer som direkte berøres av vedtaket, **skal** gis **anledning** til å **uttale** seg. Jf. for øvrig § 1-9.»*

Berørte naboer fikk derfor ikke si sin mening om den økte byggehøyden før denne ble vedtatt. Dette innebar en saksbehandlingsfeil.

Kommunestyret stadfestet den nye reguleringsplanen og den økte maksimale byggehøyden i kommunestyremøte 3.mai 2013.

Høringsinstansene hadde altså uttalt seg om en byggehøyde på inntil 20 meter for deler av bygningen, mens det som ble vedtatt av kommunestyret var en maksimal byggehøyde på 25 meter.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

2. Vedtak om økt maksimal byggehøyde påklagd

Vedtaket i kommunestyret hvor den økte byggehøyden ble vedtatt den 3.mai 2013, ble *påklagd* av Line Gamst på vegne av sine foreldre Svanhild og Jarl Gamst som bor og eier Gnr.26 Bnr.167.

Huset ligger rett bak Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS sin nybygde slippshall som har en høyde på 23 meter.

Klagen fra Gamst ble i henhold til Forvaltningslovens klageregler *først* behandlet av Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring i Loppa kommune (TPN), den 19.juni 2013.

Klagen ble *ikke* tatt til følge og kommunen opprettholdt vedtaket.

Klagen ble derfor slik Forvaltningsloven § 33 forutsetter oversendt Fylkesmannen i Finnmark for videre klagesaksbehandling.

Klager har også fremsatt erstatningskrav overfor Loppa kommune grunnet at Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS har fått oppføre en slippshall på 23 meter iht. en reguleringsplan som Fylkesmannen opphevet (se nedenfor).

Dette grunnet manglende høring forut for kommunestyrets vedtakelse av denne.

Erstatningskravet er begrunnet i at havutsikten til Svanhild og Jarl Gamst er blitt borte.

Dette som følge av at Loppa kommune har latt Frydenbø Øksfjord Slipp og Mek AS bygge den slippshall i 23 meters høyde beliggende rett foran Gamst sitt hus.

Loppa kommune har svart at man vil komme tilbake til erstatningskravet når reguleringsplanen som ble opphevet av Fylkesmannen, er endelig vedtatt.

Spørsmålet om erstatning til Gamst er derfor ikke noe kommunestyret skal ta stilling til under behandlingen av nærværende regulerings sak.

Rådmannen kommer eventuelt tilbake til erstatningsspørsmålet i egen sak når nærværende reguleringsplan er vedtatt og klagefristen til Fylkesmannen er utløpt.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av

20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

3. Fylkesmannen i Finnmark opphevet vedtatt reguleringsplan

Som følge av at endringen av § 4 i reguleringsplanen om forhøyet maksimal byggehøyde fra 20 til 25 meter uten høring, konstaterte Fylkesmannen i Finnmark at Loppa kommune ikke hadde etterlevd høringsplikten i Plan- og Bygningsloven § 12-14(3) og § 12-10(1).

Fylkesmannen viste til at manglende høring om forhøyet maksimal byggehøyde utgjorde en klar *saksbehandlingsfeil*.

Dette var ifølge Fylkesmannen i Finnmark en så vidt alvorlig saksbehandlingsfeil at vedtaket var *ugyldig* i henhold til Forvaltningsloven § 41.

Fylkesmannens vedtak i klagesak 2012/26/345 lød slik:

«Loppa kommunes vedtak i sak 20/2013 datert 3.mai 2013 oppheves og sendes tilbake til kommunen for ny behandling jf. Forvaltningsloven § 34, fjerde ledd».

Loppa kommunes vedtak om ny reguleringsplan ble dermed i sin helhet *opphevet*. Dette på grunn av endringen av reguleringsplanen § 4 som skjedde *i strid* med Plan- og Bygningslovens høringsregler.

Fylkesmannen henviste videre *hele* reguleringsplanen til *ny* behandling i Loppa kommune i det denne *i sin helhet* ble opphevet.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

4. Ny behandling av reguleringsplanforslag

4.1 Hele reguleringsplanen behandles på nytt ifm. Fylkesmannens opphevelse

Som følge av at Fylkesmannen i Finnmark opphevet *reguleringsplanen* for Vassdalen Industriområde i sin helhet, må *hele* reguleringsplanen vedtas på nytt.

All deler av reguleringsplanen ble opphevet ved Fylkesmannens klagevedtak 2012/26/345. Herunder justeringen av § 4 om maksimal byggehøyde som rådmannen endret administrativt underveis i henhold til Plan- og Bygningsloven § 12-12 uten å sende endringen på høring.

Rådmannen fremmet på denne bakgrunn reguleringsforslaget til *ny behandling* i Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring (TPN) i Loppa kommune i møte som ble avholdt 04.06.2014 iht. innstilling ovenfor.

Den 04.06.2014 sluttet TPN seg til rådmannen innstilling herunder rådmannens innstilling til videre saksbehandling i vedtakets pkt. (3) før kommunestyret tar endelig stilling til reguleringsplanforslaget:

– (2);.....[tekst ikke medtatt]

Før endelig behandling i kommunestyret besørger rådmannen at endringsforslaget sendes på høring til Fylkesmannen i Finnmark, Finnmark Fylkeskommune, Kystverket og NVE i henhold til Plan- og Bygningsloven § 27-1, 2.ledd samt berørte naboer i Vassdalen.

Slik *høring* ble gjennomført *etter* at TPN hadde behandlet saken.

Foruten ovennevnte offentlige høringsinstanser ble reguleringsplanforslaget også oversendt Sametinget til uttalelse.

I forhold til de særlige samiske spørsmål omkring reindriftens interesser, ble det opplyst at Fylkesmannen i Finnmark hadde overtatt for Reindriftsforvaltningen som høringsinstans, og Reindriftsforvaltningen derav ikke skulle tilskrives i nærværende regulerings sak.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommune-styret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

4. Forts.: Ny behandling av reguleringsplanforslag

4.2 Forhåndsgodkjenning av plankart hos Statens Kartverk

I forbindelse med høringsuttalelsene fra Fylkesmannen i Finnmark, ble det opplyst at plankartet som medfølger regulerings saken, burde sendes inn til Statens Kartverk for forhåndsgodkjenning.

Fordi gjeldende karttekniske regler er svært detaljerte forekommer det erfaringsvis hyppig feil i nye reguleringskart, noe som medfører at disse må behandles på nytt av kommunale organer.

Dette fordi Fylkesmannen/Statens Kartverk ellers ikke får anledning til å kontrollere de plantekniske detaljene *før* dette er blitt endelig godkjent av kommunestyrene. Og da kan jo endringsbehov kun imøtekommes ved *fullstendig* ny behandling av reguleringsplanen, noe som *tid-* og *kostnadskrevende*.

Fylkesmannen viste til at det var ressursbesparende for alle parter om eventuelle karttekniske feil kunne avklares *før* kommunestyret godkjenner regulerings-plankartet m/bestemmelser.

På denne bakgrunn har rådmannen besørget oversendt forslaget til reguleringsplankart til Statens Kartverk for *forhåndsgodkjenning*.

På denne bakgrunn har det vært flere avklaringsrunder mellom Statens Kartverk og siv. ing. Pål Pettersen samt Geonord AS, som har bistått Loppa kommune med de karttekniske problemstillingene i saken.

Etter at disse avklaringene nå er fullført med påfølgende endringer i reguleringsplankartet, kan rådmannen legge frem et reguleringsplankart som Staten Kartverk har forhåndsgodkjent.

Denne forhåndsgodkjenningen innebærer at Statens Kartverk har funnet at forslaget til nytt plankart for Vassdalen Industriområde er fullt i samsvar med gjeldende kartteknisk krav i henhold Plan- og Bygningsloven m/forskrifter.

Etter at forslaget til ny reguleringsplan og ny maksimal byggehøyde er blitt behandlet av Hovedutvalget for Teknisk, Plan og Næring, oversendes reguleringsplanen til formannskapet og kommunestyret for endelig vedtakelse.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

4. Forts.: Ny behandling av reguleringsplanforslag

4.3 Høringsfrist

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med seks ukers høringsfrist opprinnelig satt til den 03.08.2014.

Etter innspill fra Finnmark Fylkeskommune i brev av 02.07.2014 om at fristen burde forlenges på grunn av blant annet ferieavvikling (fellesferie) mens høringsfrist løp, forlenget Loppa kommune høringsfristen til 21.09.2014.

Det kom ikke inn ytterligere innspill i den utvidede høringsfristen enn de som var mottatt da den opprinnelige fristen utløp den 03.08.2014.

Etter rådmannens vurdering tilsier den utvidede høringsfristen at kravene til høringsfrist i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd, er oppfylt med god margin.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

4. Forts.: Ny behandling av reguleringsplanforslag

4.4 Høringsinstansene

Rådmannen vil for ordens skyld opplyse om at administrasjonen i forkant av høringsrunden, var i kontakt med Fylkesmannen i Finnmark for å forsikre seg om at alle aktuelle offentlige høringsinstanser var registrert av Loppa kommune før reguleringsplanen ble sendt ut på høring.

I forhold til berørte private parter ble Statens Kartverk sitt grunnboksregister brukt til å kartlegge alle eiere av grunn og boliger rundt Vassdalen Industriområde.

Dette slik at alle berørte ble personlig tilskrevet om reguleringsplanen og om retten til å komme med sine synspunkter på denne.

Rådmannen er derfor trygg på at alle berørte parter har fått orientering om planprosessen, mulighet til å sette seg inn i reguleringsplanen og til å uttale seg om denne til rådmannen.

Særlig siden høringsrunden for nesten identisk reguleringsplan har vært gjennomført tidligere, og hvor innspillene den gang allerede var hensyntatt når nærværende plan ble sendt på ny høring på nytt, mener rådmannen at alle berørte parter har hatt god mulighet til å fremsette sitt syn på saken.

Dette i tillegg til at alle berørte private parter har formell klagerett på kommunestyrets vedtakelse av reguleringsplanen når slikt vedtak foreligger.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

4. Forts.: Ny behandling av reguleringsplanforslag

4.5 Forutgående planprosess

Nærværende reguleringsplan har hatt et lengre forløp med flere behandlinger i kommunestyret og diverse avklaringer med sektormyndigheter.

Dette forutgående planarbeidet utgjør en del av *saksforberedelsen* til denne reguleringsplanen.

Det vises til denne forutgående prosessen, men denne gjengis av plasshensyn ikke i dette saksfremlegget. Det samme gjelder all tidligere korrespondanse i prosessen.

Rådmannen begrenser seg derfor til i dette saksfremlegget kun å kommentere innspill som er innkommet i den *sist* gjennomførte høringsrunden.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5. Vedr. praktisk gjennomføring av høringsprosessen

I henhold til Plan- og Bygningsloven § 27 ble høring av den nye reguleringsplanen gjennomført med oversendelse av høringsbrev med henvisning til reguleringsplan m/bestemmelser mv som kunne lastes ned fra Loppa kommunes hjemmeside.

Høringsbrevene ble utsendt til høringsinstansene som beskrevet ovenfor.

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med høringsfrist til den 03.08.2014, som senere ble utvidet til 21.09.2014.

Hele reguleringsplanen i nåværende form har også tidligere vært sendt på høring i forkant av tidligere behandling og vedtakelse av denne.

Dette forut for at Fylkesmannen opphevet planen på grunn av saksbehandlingsfeil vedr. administrativ endring av maksimal byggehøyde *etter* at høringen var avsluttet.

Det er således kun bestemmelsen i reguleringsplanforslaget § 4, pkt. I1 om maksimal byggehøyde som er endret fra tidligere høringsrunde.

Følgelig kom det under denne siste høringsrunden ingen formelle innsigelser fra sektormyndighetene på *innholdet* i planen. Dette vedrørende samfunnsmessige hensyn som miljø, kulturminner, konsekvensutredninger mv.

Dette fordi disse innsigelsene er mottatt tidligere og er behørig hensyntatt før nåværende reguleringsplan i 2014 ble oversendt fra rådmannen til behandling i TPN, formannskapet og kommunestyret.

De *plantekniske* merknadene til utformingen av plankartet, som kom fra Fylkesmannen i Finnmark i brev av 03.07.2014, er kommentert særskilt nedenfor.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Mottatte høringssynspunkter

Når utvidet høringsfrist var utløpt hadde Loppa kommune møtte høringsinnspill fra følgende:

(I) Offentlige instanser:

- (1) *Fylkesmannen i Finnmark* ved brev av 03.07.2014
- (2) *Finnmark Fylkeskommune* ved brev av 02.07.2014
- (3) *Sametinget* ved brev av 22.09.2014
- (4) *Fiskeridirektoratet* ved brev av 22.07.2014
- (5) *Statens Vegvesen* ved brev av 04.07.2014
- (6) *Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE)* ved mail av 22.07.2014

(II) Privatpersoner:

- (1) Advokat Kitty Moss Sørensen for *Svanhild og Jarl Gamst*, ved brev av 16.07.2014
- (2) *Anita Dahl*, nabo til industriområdet, ved brev av 16.07.2014

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

Følgende synspunkter ble mottatt under høringsrunden:

5.1.1 Uttalelse fra Fylkesmannen i Finnmark

Fylkesmannen i Finnmark, som også uttaler seg på vegne av Reindriffts-forvaltningen, uttalte i brev av 03.07.2014 at planen er den samme som tidligere har vært sendt ut på høring foruten bestemmelsen i § 4 om økt maksimal byggehøyde.

Økningen av den maksimale byggehøyden har Fylkesmannen i Finnmark ingen innvendinger til.

Fylkesmannen har imidlertid merknader til innholdet i plankartet hva gjelder;

- (1) *Tegnforklaringer* i plankartet, som Fylkesmannen viser til at ikke er i samsvar med lovens § 12-5 vedrørende *arealformål*.
- (2) Plankartet mangler angivelse av *byggegrense mot sjøen* («100 meters regelen») jf. lovens § 1-8, 3. avsnitt
- (3) Manglende markering i plankartet for *fareområdet* for høyspentlinja som hensynssone iht. lovens § 12-6.
- (4) Manglende angivelse av *Arealplan-ID* iht. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.4 jf. Kart- og Planforskriften § 9, annet ledd.
- (5) Tildelt arealplan-ID skal stå på *plankartet* + de andre *plandokumentene* jf. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.4 jf. Kart- og Planforskriften § 9, annet ledd.
- (6) Feil angivelse av *plannavn*. Iht. Nasjonal Produksspesifikasjon for arealplan og digitalt planregister kap.1.1.3 skal denne benevnes med «Detaljregulering for Vassdalen Industriområde».
- (7) Fylkesmannen anbefaler dessuten at Loppa kommune oversender plankartet for *forhåndsgodkjenning* hos Statens Kartverk, før det fremlegges for kommunestyret for endelig godkjenning. Dette *etter* at endringene som beskrevet i pkt. (1) – (6) er utført.

Rådmannens vurdering av uttalelsen fra Fylkesmannen i Finnmark:

Rådmannen har mottatt og vurdert merknadene i pkt. (1) – (7) ovenfor etter at høringsrunden var avsluttet.

De karttekniske merknadene har vært oversendt siv. ing. Pål Pettersen samt, som bisto kommunen med å utarbeide det opprinnelige planforslaget med plankart.

På grunn av at planen har vært til behandling tre ganger i det kommunale systemet, har Plan- og Bygningslovens regler endret seg i mellomtiden, som er årsaken til at plankartet ikke oppfylte gjeldende regler da det i 2014 på nytt ble sendt ut på høring.

Siv.ing. Pål Pettersen har på denne bakgrunn, etter at merknadene fra Fylkesmannen ble mottatt, oppdatert plankartet iht gjeldende regler.

Siv.ing. Pål Pettersen har dessuten hatt bistand fra Geonord AS som for å få tilgang til siste versjon av planteknisk programvare for å oppdatere plankartet for Vassdalen Industriområde til gjeldende *plantekniske regler*.

Advokat Eskild Freibu har påsett at de *juridiske* sidene ved disse oppdateringene har vært ivaretatt.

Under denne gjennomgangen ble alle merknadene fra Fylkesmannen i pkt.5.1.1 ovenfor, underpunkt (1) – (6), *rettet opp*.

Deretter har det oppdaterte plankartet blitt oversendt Statens Kartverk for *forhåndsgodkjenning* slik Fylkesmannen anbefalte i pkt.5.1.1 ovenfor, underpunkt (7). Dette er også beskrevet i pkt.4.2 ovenfor.

Etter flere runder med justeringer av planen har Statens Kartverk *godkjent* endringene som Fylkesmannen i pkt. 5.1.1, underpunkt (1) – (7), påpekte måtte utføres i plankartet før kommunestyret kunne vedta planen.

* * *

Oppsummert så er alle merknadene som er angitt i pkt.5.1.1, underpunkt (1) – (6) ovenfor, nå rettet opp.

Reguleringsplanen **oppfyller** nå alle **karttekniske krav** iht. gjeldende Plan- og Bygningslov m/forskrifter.

Statens Kartverk har etter særskilt gjennomgang forhånds**godkjent** endringene slik Fylkesmannen anbefalte i underpunkt (7) ovenfor og funnet dem i samsvar med gjeldende regelverk.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.2 Uttalelse fra Finnmark Fylkeskommune

Finnmark Fylkeskommune uttalte ved brev av 02.07.2014 til Loppa kommune at brevet er en samleuttalelse på vegne av Fylkeskommunens seksjoner for Plan-, Kulturminne- og Miljø.

På vegne av alle disse tre seksjonene uttalte Finnmark Fylkeskommune at de ikke hadde innsigelser til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

Finnmark Fylkeskommune gjorde videre oppmerksom at Loppa kommune måtte besørge innhentet egen uttalelse fra *Sametinget*, avdeling for *Miljø, Areal og Kulturminner* Finnmark.

Finnmark Fylkeskommune bemerket videre at *høringsfristen* på seks uker med fastsatt utløp den 03.08.2014, virker å være satt *i korteste laget* i forhold til Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd.

Dette i forhold til *tid* som medgår til *postgang* og det forhold at det er *sommerferieavvikling* i alle de offentlige instansene mens *høringsfristen* løper.

Dette i forhold til at disse instansene etter loven er forutsatt å skulle ha nødvendig tid til å vurdere om innsigelser skal fremsettes til Loppa kommunes forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Rådmannens vurdering av uttalelsen fra Finnmark Fylkeskommune:

Rådmannen tar til etterretning at Fylkeskommunens seksjoner for Plan-, Kultur-minne- og Miljø *ikke* har innvendinger til Loppa kommunes forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen industriområde.

Rådmannen bemerker at *Sametinget*, avdeling for Miljø, Areal og Kulturminner Finnmark, ble tilskrevet i høringsrunden samtidig med Finnmark Fylkeskommune og øvrige høringsinstanser.

På særskilt forespørsel bekreftet dessuten *Sametinget* å ha *mottatt* høringsbrevet, og *skriftlig* uttalelse fra *Sametinget* i sakens anledning er dessuten *mottatt* ved brev av 22.09.2014.

Brevet av 22.09.2014 fra *Sametinget* omtalt under pkt.5.1.3 nedenfor, hvor *Sametinget* meddeler at det *ikke* har innsigelser til forslaget til reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Høringsbrevene ble utsendt den 17.06.2014 med seks ukers høringsfrist opprinnelig fastsatt til den 03.08.2014.

Etter å ha vurdert Finnmark Fylkeskommunes innspill om at fristen var satt i korteste laget forhold til tid som medgår til postgang og ferieavvikling i de instansene som skulle vurdere planforslaget, besluttet rådmannen å *utvide* høringsfristen.

Dette fra *opprinnelig* frist den 03.08.2014 til *ny* frist den 21.09.2014.

Dermed skulle både kravene til romslig høringsfrist i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd være ivaretatt, samt alle praktiske hensyn vedr. tid som medgår til ferieavvikling, postgang mv.

Rådmannen vil dessuten opplyse om at det ikke kom ytterligere innspill i den utvidede høringsfristen enn de som allerede var mottatt da den opprinnelige fristen utløp den 03.08.2014.

Ingen andre instanser eller private parter har hatt bemerkninger til høringsfristens lengde.

Etter rådmannens vurdering var den endelige høringsfristen forsvarlig og i tråd med forutsetningene i Plan- og Bygningsloven § 12-9, andre ledd jf. Forvaltningsloven § 29, første ledd.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.3 Uttalelse fra Sametinget

Sametinget har i brev av 22.09.2014 meddelt at de ikke kjenner til fredede samiske kulturminner i det aktuelle reguleringsområdet, og på denne bakgrunn ikke har noen innsigelser til reguleringsplanforslaget.

Sametinget tilføyer at dersom det imidlertid under arbeid i marken komme fram gjenstander eller andre levninger som viser *eldre* samisk aktivitet i området, må arbeidet *stanses* og melding sendes *Kulturminnevernet* ved Sametinget og Finnmark Fylkeskommune.

Slik *rapportering* skal ifølge Kulturminneloven skje *omgående*.

Sametinget viste i brevet videre til at denne rapporteringsplikten følger direkte av Lov av 9.juni 1978 nr.50 om kulturminner («Kulturminneloven») § 8, annet ledd.

Sametinget gjør avslutningsvis i sitt brev av 22.09.2014 oppmerksom på at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år er automatisk fredet. Dette ifølge Kulturminneloven § 4, andre ledd.

Som *eksempler* på fredede samiske kulturminner nevnes *hustufter, gammetufter, teltboplasser* (synlig som steinsatte ildsteder), ulike typer *anlegg* brukt ved jakt, fiske og reindrift eller husdyrhold, graver, offerplasser eller steder det knytter seg *sagn* til.

Sametinget påpeker at mange slike fredede kulturminner fortsatt ikke er funnet eller registrert av Kulturminnevernet, og at det ikke er tillatt å skade eller skjemme slike fredede kulturminner.

Dette gjelder også for en lovfestet *sikringssone* på fem meter rundt slike fredede kulturminner jf. Kulturminneloven §§ 3 og 6.

Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Sametinget:

Rådmannen i Loppa kommune tar Sametingets uttalelse i saken til orientering, og kommunen vil ved videre utbygging av området gjøre sitt til at eventuelle samiske fortidsminner som dukker opp under gravearbeid, umiddelbart blir rapportert til Kulturminnevernet v/Sametinget og Finnmark Fylkeskommune.

Videre vil Loppa kommune påse at gravearbeidet *innstilles*. Dette i påvente av Kulturminnevernet v/Sametinget og Finnmark Fylkeskommune får undersøkt og avklart statusen til fortidsminnene jf. Kulturminneloven § 8 (2).

Eventuelle tiltakshavere i området vil bli gjort kjent med innholdet i Kulturminneloven § 8(2) i kommunale vedtak som avfattes i forbindelse med omsøkte tiltak i dette reguleringsområdet.

Dette på lik linje med det som allerede praktiseres i alle øvrige området i kommunen hvor kommunen forholder seg til at alle samiske kulturminner eldre enn 100 år automatisk er fredet i henhold til Kulturminneloven § 4(2).

Videre forholder Loppa kommune seg til forbudet mot å skade eller skjemme fredede kulturminner med sikringssone på minst fem meter jf. Kulturminneloven § 3 og § 6, og vil påse at eventuelle tiltakshavere følger opp dette ved eventuelle tiltak i dette og andre reguleringsområder i kommunen.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.4 Uttalelse fra Fiskeridirektoratet

Fiskeridirektoratet uttalte i brev av 22.07.2014 at direktoratet ikke har noen merknader til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Fiskeridirektoratet

Rådmannen tar Fiskeridirektoratets uttalelse i saken til etterretning.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.5 Uttalelse fra Statens Vegvesen

Statens Vegvesen uttalte i brev av 04.07.2014 at de ikke kunne se at det var gjort endringer i reguleringsplanen som påvirker Statens Vegvesens tidligere innspill av den 04.06.2012.

Disse innspillene ble løst og er ikke lenger til hinder for behandling av reguleringsplanforslaget.

Statens Vegvesen viser avslutningsvis i brevet til at de ikke har ytterligere innvendinger til det oversendte forslaget til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

* * *

Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Statens Vegvesen

Rådmannen i Loppa kommune tar til etterretning at uttalelsene fra Statens Vegvesen av 04.07.2014 og 04.06.2012 ikke er til hinder for videre politisk behandling av forslaget til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

Statens Vegvesen har ikke fremsatt formelle innsigelser som medfører at reguleringsplanen må tilbake til TPN etter høringsrunden er gjennomført.

* * *

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.6 Uttalelse fra NVE

Norges Vassdrags- og Energivesen (NVE) har i mail av 22.07.2014 avgitt uttalelse til høringsprosessen vedrørende ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde.

NVE opplyser at de på grunn av sykemelding ikke har hatt ressurser til å gå dypt inn i detaljene i reguleringsplanforslaget innenfor rammen av høringsfristen.

NVE bemerker likevel at ut fra kommunens saksbehandling og inntatte forslag til reguleringsbestemmelser synes som om hensynet til rassikring og grunnforhold er forsvarlig ivaretatt.

Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra NVE

Rådmannen tar NVE sin vurdering av kommunens forslag til ny reguleringsplan for Vassdalen Industriområde til etterretning. H

Herunder at NVE har funnet at kommunens saksbehandling og utforming av regulerings- bestemmelser på en forsvarlig måte ivaretar hensynene til rassikring og risikoen ved usikre grunnforhold.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

II UTTALELSER FRA PRIVATPERSONER

5.1.7 Uttalelse fra nabo Svanhild og Jarl Gamst

Nabo til Vassdalen Industriområdet, som påklaget tidligere vedtatt reguleringsplan slik at Fylkesmannen i Finnmark opphevet denne, har også fremsatt innsigelse mot det reguleringsplanforslaget som nå foreligger.

De aktuelle naboene er Svanhild og Jarl Gamst, har via sin datter Line Gamst engasjert advokat Kitty Moss Sørensen til å tale deres sak under den verserende reguleringsplanprosessen.

Rådmannen har under nærværende behandling av saken ovenfor foretatt en samlet vurdering av innsigelsene som Gamst fremsatte under høringsrunden ved brev av 16.07.2014 og den 31.03.2015 i klageomgangen etter at den nye reguleringsplanen var vedtatt av kommunestyret.

Det vises til rådmannens vurderinger omkring dette ovenfor.

V Forts.: Gjengivelse av saksutredning som lå til grunn for kommunestyret vedtak av 24.november 2015 før klagen av 20.desember 2015 ble fremsatt over dette vedtaket:

5.1 Forts.: Mottatte høringssynspunkter

5.1.8 Uttalelse fra Anita Dahl, nabo til Vassdalen industriområde

Anita Dahl, som har bolig i Skogveien 14, like ved Vassdalen Industriområde, uttaler i brev av 16.07.2014 at hun setter pris på at Loppa kommune gav utvidet høringsfrist i saken.

Anita Dahl viser videre til at hun ikke kan se at hun berøres av den nye reguleringsplanen på annet vis enn at hennes utsikt mot havet er blitt redusert av Frydenbø slippshall.

Hun viser også til støy fra båter som er inne til motorreparasjon og når disse ligger til kai ved flytebrygga og ved prøvekjøring.

Hun viser til at det hun først og fremst vil påpeke er den store utbyggingen som allerede har skjedd i Vassdalen Industriområde.

Hun trekker de historiske linjene tilbake til 1993 da Dahl Industriservice AS ønsket å bygge en flytekai for å kunne betjene båter med påhengsmotor og annen virksomhet i små skale.

Hun påpeker at dette fikk ikke Dahl Industriservice AS i sin tid tillatelse til fra Loppa kommune på grunn av vanskelige grunnforhold.

Leire i strandgrunnen medførte at det ble ansett å være fare for at slik etablering kunne føre til utglidninger av grunnen i området. Dette med påfølgende fare for forskyvninger av områdene bakom hvor det er bebyggelse mv.

Anita Dahl stiller spørsmål om grunnen nå anses å ha stabilisert seg siden utbygging nå er funnet forsvarlig i det aktuelle området.

Rådmannens vurdering av høringsinnspillet fra Anita Dahl

Rådmannen vil aller første takke for at privatpersoner som Anita Dahl kommer med sine egen innspill til den nye reguleringsplanen.

Alle synspunkter, også fra private parter, bidrar til en bredest mulig belysning av aktuelle samfunnshensyn som en ny reguleringsplan berører. Dette styrker beslutningsgrunnlaget for reguleringsplanen.

Til de konkrete synspunktene som Anita Dahl kommer med i forhold til kommunens behandling av tidligere søknad i 1993 fra Dahl Industriservice AS, så vil rådmannen kort bemerke følgende:

Den søknaden som ble fremmet i 1993 var tilknyttet *dagjeldende* reguleringsplan.

Det er ikke naturlig å gå inn på en slik konkret byggesøknad behandlet av et annet kommunestyre for over tyve år siden som var underlagt behandling i henhold til en annen reguleringsplan enn den som nå er til behandling av dagens kommunestyre i Loppa.

Videre er dagens kunnskaper om leirforhold og konsekvensene av utfylling osv blitt betydelige bedre siden 1993.

I forhold til eventuelle byggetiltak i henhold til den nye reguleringsplanen som behandles her, er denne utformet slik at alle slike problemstillinger som grunnforhold mv, skal utredes nærmere *før* slikt byggetiltak godkjennes og kan igangsettes.

Vedtaket av denne reguleringsplanen innebærer derfor ingen generell vurdering av om grunnforholdene er forsvarlige i forhold til eventuelle senere omsøkte tiltak i dette planområdet.

Grunnforhold og hvordan disse vil påvirkes av eventuelle omsøkte tiltak, er noe den enkelte søker må utrede i tilknytning til søknadsprosessen og dokumentere for kommunestyret at er vurdert og funnet forsvarlig for det omsøkte tiltaket.

En slik søknadsprosess for fremtidig tiltak kan også utløse krav om *konsekvens-utredninger* omkring en rekke samfunnsmessige forhold ved tiltaket iht. henhold til Plan- og Bygningslovens regler.

Slik utredning må foretas *før* kommunen kan gi noen slags form for godkjenning for nytt tiltak i dette reguleringsområdet.

Konsekvensutredningen må videre *faglig* begrunne at det er forsvarlig å gjennomføre tiltaket herunder vedrørende konsekvensene for grunnforholdene.

Hvorvidt et omsøkt tiltak i dette planområdet godkjennes igangsatt, vil derfor bli vurdert helt *konkret* i forhold til *konsekvensene* for omgivelsene av dette konkrete tiltaket.

Dette på samme måte som søknaden om oppføringen av Frydenbø's slippshall.

Rasulykka i Lyngen underbygger viktigheten av slike forundersøkelser må være gjennomført før kommunestyret kan anse det som trygd å godkjenne igangsettelse av nye tiltak strandsonen i Vassdalen.

At det vedtas en reguleringsplan for Vassdalen Industriområde, innebærer derfor ingen automatisk godkjenning for oppføring av nye industriltak i dette området.

En vedtatt reguleringsplan for dette området medfører kun en *mulighet* til å søke om igangsettelse av industriltak i dette planområdet, men *ingen plikt* for kommunen til å godkjenne et slikt tiltak igangsatt.

Det er kun etter en *samlet* vurdering bygd på nødvendige *faglige forutredninger*, at kommunestyret i Loppa vil kunne vil *godkjenne* et slikt tiltak på bakgrunn at det anses som forsvarlig å gjennomføre.

Plan- og Bygningsloven har *detaljerte* og *grundige* regler for slike søknadsprosesser, slik at alle samfunnshensyn blir forsvarlig ivaretatt.

Samfunnssikkerheten omkring alle tiltak som ønskes igangsatt har vel *aldri* tidligere hatt et slikt fokus som den har per i dag. Lovverket som regulerer kommunens saksbehandling av slike tiltak, *gjenspeiler* dette.

Alle slike godkjenningsvedtak kan dessuten *påkLAGES* til Fylkesmannen i Finnmark, som vil kontrollere kommunens saksbehandling i saken.

Rådmannen tør minne om at det nettopp var *Fylkesmannen* i Finnmark som *opphevet* forrige vedtakelse av denne reguleringsplanen.

Dette etter formell *klage* fra en av naboene bak Vassdalen industriområde som førte til at Fylkesmannen gjennomgikk hele kommunens behandling av regulerings-planen og fant denne utilfredsstillende.

Slik legalitetskontroll foretar Fylkesmannen i Finnmark også av alle enkelttiltak som omsøkes igangsatt i Vassdalen, hvor naboene har tilsvarende klagerett som ved vedtakelsen av reguleringsplanen i 2013.

Anita Dahl og alle andre bør derfor føle seg trygge på at eventuelle nye tiltak i Vassdalen Industriområde vil være grundig utredet før de eventuelt godkjennes at kan bygges.

Alle som søker om igangsettelse av slike industritiltak må dessuten være bistått av en offentlig godkjent ansvarlig søker med nødvendige faglige kvalifikasjoner som skal sikre en forsvarlig planlegging og gjennomføring av ethvert byggetiltak.

Slike krav gjaldt ikke i 1993 da Dahl Industriservice AS som om sin godkjenning, og samtlige regler som skal ivareta konsekvensene for omgivelsene av nye byggetiltak er blitt vesentlig strengere enn de var i 1993.

Rådmannen vil videre vise til uttalelser av 22.07.2014 fra NVE som viser til at reguleringsplanen har forsvarlig ivaretatt hensynene til rassikring og grunnforhold.

Rådmannen er derfor trygg på at de bekymringer for grunnforholdene som Anita Dahl uttrykker, vil bli grundig undersøkt og ivaretatt før nye industritiltak eventuelt får tillatelse til å sette i gang i henhold til den nye reguleringsplanen for Vassdalen Industriområde.

* * *



LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 09.02.2016
Arkivref: 2015/847-0 /

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
9/16	Formannskap	24.02.2016
2/16	Kommunestyre	03.03.2016

Høring: Ny strategiplan 2016-2019 Vest-Finnmark Regionråd

Forslag til vedtak:

Kommunestyret viser til «Forarbeid til ny strategiplan Vest-Finnmark Regionråd 2015-2019» og forslag til ny strategiplan og organisering av Vest-Finnmark Regionråd.

Kommunestyret mener at arbeidet i regionrådet må være mere konkret og målbart, samt relevant for kommunene for å forsvare ressursbruken.

Kommunestyret gir prinsipielt sin tilslutning til mål, strategier og organisering av Vest-Finnmark Regionråd slik det framkommer i vedlagte dokumenter.

Samtidig ønsker kommunestyret å få vurdert om andre sammenslutninger, eventuelt sammen med flere nye kommuner eller andre regioninndelinger, kunne arbeide mer effektivt og oppnå bedre resultater.

Vedlegg:

1. Ståstedsoversikt Vest-Finnmark regionråd 2015
2. Strategiplan uten forside.

Saksutredning:

Vest-Finnmark regionråd startet arbeidet med å lage ny strategiplan i 2014, og dette arbeidet skulle være forankret i kommunestyrene til eierkommunene.

Kreativ Industri ble engasjert til å lage en ståstedsoversikt for Vest-Finnmark regionråd pr 2015, som skal danne grunnlag for det videre arbeid med ny strategi. I denne prosessen ble det

utført mange intervjuer med aktører i medlemskommunene, samt eksterne aktører. I tillegg er det gjort en sammenligning av hvordan Vest-Finnmark regionråd arbeider i forhold til andre regionråd i landet.

Regionrådet behandlet i sak 16/15 Ny strategiplan - 1.gangs behandling. Regionrådet vedtok enstemmig følgende:

1. *Vest-Finnmark regionråd vedtar vedlagte strategiplan, og saksunderlag.*
2. *Vest-Finnmark regionråd sender saken med tilhørende dokument på høring til medlemskommunene*
3. *Høringsfristen settes til 15.mars 2016*
4. *Regionting 2015, avholdes 26.-27 april 2016 i Alta.*

Rådmannen mener at arbeidet i regionrådet må være mere konkret og målbart, samt relevant for kommunene, for å forsvare ressursbruken. Eksempelvis kan en analyse av den enkelte kommunes verdiskaping og sysselsetting være konkret og målbart og samtidig være et grunnlag for og kommunene til å endre på kursen i sitt utviklingsarbeid.

Rådmannen er prinsipielt enig i mål, strategier og organisering av Vest-Finnmark Regionråd slik det framkommer i vedlagte dokumenter. Samtidig ønsker rådmannen å få vurdert om andre sammenslutninger, eventuelt sammen med flere nye kommuner, kunne arbeide mere effektivt og oppnå bedre resultater.

Bakgrunn

Gjeldende strategiplan for Vest-Finnmark regionråd har sin virkeperiode fra 2012-2015. Som følge av at denne utløper i 2015, er det nå utarbeidet forslag til ny strategiplan for perioden 2016-2019. Kreativ Industri AS har vært innleid for å gjøre en innledende situasjonsbeskrivelse av Vest-Finnmark regionråd, og i del to av prosjektet, for å være sekretær for utkast til ny plan.

Utkastet baserer seg på innspill fra de 26 intervjuene som ble gjennomført i alle kommunene og med eksterne, møtene daglig leder i Vest-Finnmark regionråd gjennomførte i kommunestyrene, innspill fra styringsgruppen i prosjektet, innspill på møte med Vest-Finnmark regionråd 11.5.2015 og kommunale planer. Prosjektansvarlig og daglig leder i Vest-Finnmark regionråd har vært aktiv i arbeidet, gjennom tilbakemeldinger og innspill til Kreativ Industri.

Innhold

Grunntanken for ny strategiplan er at Vest-Finnmark regionråd eksisterer for å styrke medlemskommunene og Vest-Finnmark som region.

Det foreslås å satse på tre strategiske hovedområder i planperioden: kommunale tjenester, næringsvekst og politikk. Det foreslås en prosentvis fordeling mellom strategiområdene, for å ha en føring på hvor mye tid og ressurser regionrådet totalt sett skal bruke på hvert av områdene.

De fleste informantene fra kommunene, som ble intervjuet i forbindelse med situasjonsanalysen, påpeker at arbeidet man skal gjøre i regionrådet må være konkret og

målbart for å forsvare ressursbruken. Prosjektene som settes i gang i planperioden må være relevante, og derfor foreslås det at alle tiltak som igangsettes skal være relevante for så mange i samarbeidet som mulig.

Blant eksterne aktører er den gjennomgående positive tilbakemelding om Vest-Finnmark regionråds funksjon og rolle. Internt er det imidlertid et tilbakevendende tema at en del representanter er i tvil om forholdet mellom kost og nytte, og verdien de får igjen av deltakelse i regionrådet. Med grunnlag i dette anbefales det at regionrådet i tiden fremover er enda tydeligere på å legge opp til aktiviteter som kan vise til konkrete resultater. Arbeidet må også være godt forankret i medlemskommunene. Antall områder regionrådet jobber med må mest sannsynlig bli færre, og områdene må spisses. Rollen til Vest-Finnmark regionråd må være nyttig og tydelig for deltakerkommunene.

Politikere, rådmenn og medlemmer av regionrådet bør være bevisste på hvilket ansvar de har ovenfor andre kommuner og regionen, når de har forpliktet seg til å inngå i samarbeidet Vest-Finnmark regionråd.

Ideelt sett bør kommunene yte mer og få mer ut av samarbeidet, og det bør legges stor vekt på at prosjektene som igangsettes har nytteverdi for så mange kommuner som mulig. Dette vil i praksis bety at kommunene må innstille seg på å involvere flere ressurspersoner og investere mer tid i VFR-prosjekter. Det foreslås at rådmennene fungerer som styringsgrupper for de to strategiske hovedområdene næringsvekst og kommunale tjenester. I tillegg foreslås det at prosjektgruppene for tiltakene innen disse områdene blir satt sammen av fagpersoner fra kommunene. For eksempel kan dette være havnesjefer i et prosjekt som dreier seg om sjørettet næringsutvikling, eller fagledere i barnevernet i et prosjekt som dreier seg om kvalitetsheving i barnevernet. En kritisk suksessfaktor her er at kommunene må innstille seg på å investere mer tid og flere ressurspersoner i VFR-aktiviteter, samtidig som de får flere konkrete resultater å vise til som resultat av deltakelsen i regionrådet.

De to største kommunene, Alta og Hammerfest, har på mange områder gitt mer enn de har fått. Flere av de største prosjektene i regionrådet har ikke disse to kommunene deltatt aktivt i. Selv om de ser en gevinst i det politiske samarbeidet, og verdien i å kunne bidra til de mindre kommunene, bør de også selv få en direkte gevinst gjennom tiltakene, når de bruker ressurser på Vest-Finnmark regionråd.

I vedtektene til Vest-Finnmark regionråd heter det:

«Vest-Finnmark regionråd skal være en organisasjon som dynamisk og proaktivt arbeider for å utvikle medlemskommunenes evne til å tilpasse seg skiftende utfordringer, gjennom samarbeid, allianser og nettverk, horisontalt så vel som vertikalt.»

Dersom kommunene i Vest-Finnmark skal etablere seg i front innen tjenester og næringsutvikling, må kommuneorganisasjonene skape en kultur som understøtter og påskynder forbedring og nytenkning. Ledere og medarbeidere i kommunene bør ha fagkompetanse innen innovasjonsledelse og utviklingsarbeid. Dette området ligger innenfor regionrådets vedtektsfestede visjon og mål.

Felles kartlegginger og årskonferanser vil også være av verdi for alle kommunene. Faglige møteplasser bør legges opp slik at det i tillegg til å være en erfaringsutvekslingsarena, blir en arena for kompetanseheving og utvikling.

Kommunale tjenester

Mange av respondentene i forarbeidet til strategiplanen trekker frem behovet for å igangsette samarbeid innen tjenester og lovpålagte oppgaver. Det har i flere omganger, også gjennom utredning, blitt avdekket behov innen tjenestesamarbeid, men man har ikke lyktes med å realisere dette gjennom regionrådet til nå.

Det foreslås derfor at tilrettelegging for samarbeid om prosjekter for kvalitetsheving og effektiv bruk av ressurser i kommunene skal være et strategisk hovedområde for Vest-Finnmark regionråd i planperioden. Dette innebærer at Vest-Finnmark regionråd skal være en organisatorisk og faglig pådriver og støttespiller i arbeidet for nytenkning for kvalitetsheving i kommunale tjenester, i henhold til vedtektene. Regionrådet avgjør hvilke prosjekter som skal gjennomføres.

Ved å involvere medarbeidere, fagledere og enhetsledere i hele prosessen, fra idéprosess til praktiske samarbeidsprosjekter, kan man finne og utvikle nødvendige forbedringstiltak som kan forbedre kvaliteten på tjenestene til befolkningen, og samtidig bidra til optimalisert bruk av ressurser. Ved å øke fagledere og medarbeidere i kommunene sin kompetanse innen prosjektarbeid og nytenkning, kan Vest-Finnmark regionråd dessuten bidra til at kommunene settes bedre i stand til å se verdien og nytten av samarbeid.

I forarbeidet til strategiplanen ble informantene spurt om behov for samarbeid på tjenester. Disse områdene ble da nevnt særskilt:

- Barnevern
- PPT og psykiatri
- Merkantile, lønn, regnskap, offentlige innkjøp
- IT
- Teknisk, brannforebyggende
- Planarbeid
- Juridisk kompetanse, forvaltningsrett, jus

Svært mange nevnte også kunnskap og kompetanse som viktige områder for utvikling av regionen.

For å komme i gang med et samarbeid innen tjenester, som kommunene vil ha nytte av i det daglige, og se en effekt av, anbefaler vi at det ikke velges mer enn ett område om gangen. Slik kan man lettere holde fokus, og det er større sannsynlighet for at prosjektet vil lykkes, og gi håndfaste resultater i kommunene.

Det bør drøftes i regionrådet om samarbeid innen tjenester gjennom regionrådet skal være på et driftsnivå, der man samarbeider om tjenester gjennom formelle avtaler, og at store miljøer tilbyr tjenester til mindre miljøer. Dersom det fører til at noen kommuner mister funksjoner

eller stillinger som følge av dette, risikerer man misnøye, og at man ikke kommer i gang med samarbeidet. Gevinsten kan være bedre faglige tilbud i kommunene og konkrete samarbeid som fungerer. En annen, og mindre forpliktende, retning innen tjenestesamarbeid, er innen utvikling og kompetanseheving. Denne formen er imidlertid mindre forpliktende, og man risikerer å få færre konkrete resultater.

Næringsvekst og samarbeid i regionen

Et stort potensial i regional utvikling ligger i at man klarer å etablere en felles helhetstenking om at næringsvekst i Vest-Finnmark er avhengig av et klima, der kommunene trekker i samme retning og gjør hverandre gode. Et eksempel på en lovende prosess som er godt i gang på dette området, er arbeidet med Fiskeristrategien.

Kartlegging av omstillingskommuner viser at satsing på *etablert* næringsliv gir størst resultater i offentlig tilrettelegging av næringsutvikling. Det anbefales derfor som en retning i det felles strategiske næringsarbeidet i Vest-Finnmark.

Næringsområder som blir nevnt som viktige for flere kommuner er energi-, mineral- og maritime næringer. Disse er også relevante som mulige vekstnæringer. Transport og infrastruktur blir også trukket frem som viktige tema.

Det anbefales at Vest-Finnmark regionråd i neste planperiode konsentrerer arbeidet sitt på ett eller noen få prosjekter om gangen, av samme årsak som oppgitt for tjenesteområdet. Forarbeidene til strategiplanen viser at det er behov for å tydeliggjøre nytteverdien av regionrådet overfor medlemskommunene. Dette vil bli en lettere jobb dersom regionrådet satser tyngre skyts på færre prosjekter, i stedet for å spre midlene på flere mindre prosjekter.

Kommunal planlegging

KS sammen med Asplan Viak har nylig kommet med 10 råd for et velfungerende og effektivt plansystem. Her blir det vist til at et velfungerende og effektivt kommunalt plansystem rettet mot gjennomføring er nødvendig for utøvelse av kommunenes rolle som demokratisk arena, tjenesteyter, samfunnsutvikler og myndighetsutøver.

Arealplanlegging er et område der alle kommunene har utfordringer. Det er mulig å se til andre regioner for eksempler på hvordan prosjekter innen dette området har blitt utviklet og drevet. Et eksempel på et prosjekt man kan vurdere, er arbeid for en felles kystplan for regionen. God regulering av sjønære områder kan løse opp i mange hindre som i dag står i veien for næringsvekst i kommunene, og det vil treffe svært tett på utfordringene i en rekke av bransjene som i dag er nøkkelbransjer i eksisterende næringsliv i kommunene.

Det fins eksempler på samarbeid mellom kommuner om utarbeidelse av felles kystsoneplaner. Et samarbeid mellom 11 kommuner i Sør-Trøndelag «Kysten er klar» kommunene og Sør-Trøndelag fylkeskommune har resultert i utarbeidelse av forslag til felles kystsoneplan. Det samme har skjedd i sør- og midt Troms hvor 13 kommune har gått sammen om en felles

kystsoneplan. Her er det muligheter å hente erfaring dersom regionen ønsker å få utarbeidet en felles kystsoneplan.

Vi mener at en felles kystsoneplan vil være en styrke for regionen da vi også har felles oppdrettsaktører etablert på tvers av kommunene i hele regionen.

Gode planer er god næringspolitikk. Samarbeidsprosjekter innen planområdet vil kunne gi verdier for alle kommunene i Vest-Finnmark regionråd. Det vil i tillegg til å legge til rette for næringsutvikling, også fremme samarbeid og kompetanse innen areal og planlegging for næringsutvikling. Dette blir trukket fram som utfordringer som alle kommunene kjenner på i dag, i større eller mindre grad.

Regionen som felles bo – og arbeidsmarked og dagens kommunikasjonstilbud.

De nye anbudsrutene har fått svært sterk kritikk fra mange av regionkommunene. Behovet for en felles holdning og samarbeid om utviklingen av et kommunikasjonstilbud i regionen som har en minimumsstandard må på plass dersom regionen skal kunne fungere som et felles bo- og arbeidsmarked.

Politikk

Det er enighet om at det er potensial og viktighet i en arena der politiske krefter i Vest-Finnmark møtes, men at den kan fungere bedre og bør vise til flere konkrete resultater. Den politiske rollen til Vest-Finnmark regionråd har til nå fungert godt, men situasjonsanalysen viser at den bør bli mer synlig.

Vest-Finnmark regionråd bør i større grad utnytte fordelene ved prosjektorganisering, også i det politiske arbeidet. Et eksempel på et vellykket arbeid utført etter slik modell, er arbeidet med infrastrukturutredningen i 2014-2015.

Det savnes mer kunnskap om Vest-Finnmark. Dette gjelder både tallgrunnlag og generell faktakunnskap, og kunnskap om næringsutvikling og arbeidsliv. Kommunene har ikke ressurser selv til å kjøpe inn/organisere slik kunnskapsinnhenting. Det oppleves som tilfeldig hvilke vekstfaktorer hver kommune prioriterer øverst, og hvilke prosjekter de løfter deretter. Dette gjelder både utvikling av tettsteder, næring og infrastruktur. For at kommunene i Vest-Finnmark skal kunne jobbe etter en regional tenkning og planlegging, trenger de kunnskap om egen region, om næringer og om fagfelt. Slik kunnskap vil gi regionrådets rolle som bistand i offentlige høringer og pådriver for viktige regionale politiske saker mer faglig tyngde. Det vil også gjøre det lettere for regionrådet å tale med en felles stemme, til det beste for alle kommunene. Dette foreslås som en rolle for Vest-Finnmark regionråd.

Om mer kunnskap. Her vil Loppa vise til Sintefs rapport: «Verdiskapingsanalyse for kysten er klar» - kommunene, sammen med eksempelet om ringvirkninger av oppdrett i Troms kommunene utarbeidet av Nofima.

For å få fram viktigheten av og kunnskapen om de ulike næringers betydning for den enkelte kommune og samlet for regionen, bør en skaffe en lignende analyse for regionkommunene som Sintef har gjort for «Kysten er klar» kommunene. Målet med «Verdiskapingsanalyse for Kysten er klar» er å synliggjøre hva som skapes av økonomiske verdier i de 11 kystkommunene i «Kysten er klar» – samarbeidet, innenfor både offentlig og privat sektor med utgangspunkt i tidligere års statistikk.

Det bør også vurderes om regionen skal få utført ringvirkingsanalyser for ulike næringer. Her vil en vise til Nofimas ringvirkingsanalyse av oppdrettsnæringa i Troms og betydninga næringa har for den enkelte kommune.

Slike analyser vil gi et svært godt kunnskapsgrunnlag for arbeidet med utviklinga av regionen.

Det er stor enighet om at Fiskeri- og havbrukskonferansen i november 2014 var en vellykket arena. Et strategisk grep som foreslås er derfor at Vest-Finnmark regionråd på fast basis planlegger og gjennomfører møteplasser for politikere og næringsutøvere i regi av Vest-Finnmark regionråd, for eksempel etter form av Fiskeri- og havbrukskonferansen. Det er viktig at det gjøres en godt grunnlagsarbeid, med god planlegging hvert år, for å peke ut et tema som er tidsaktuelt og relevant for politikere og næringsutøvere i alle kommunene, slik at nytteverdien blir størst mulig for flest mulig. Arenaen kan også benyttes til å forsterke og konsolidere regionrådets rolle som felles stemme for regional og nasjonal politikkutvikling.

I følge undersøkelser som er gjort nylig av bl. a Vestlandsrådet og Artic Frontiers-konferansen blir vist til at sjømat blir sett på som en svært viktig bransje for fremtiden. I spørsmål hvor Nord-Norge går, pekes det stadig oftere mot sjømat. I regionen produseres det betydelige mengder oppdrettsfisk i tillegg til store landinger av hvitfisk. Her er det store utfordringer i å kunne utnytte den store råstoffmengden til å skape merverdi for regionen og unngå kun å forbli en råvareleverandør.

Organisering

Det bør fortsatt utarbeides årlige tiltaksplaner, og disse bør gjelde alle de strategiske hovedområdene i Vest-Finnmark regionråd. Det er det politiske sekretariatet som har det overordnede ansvar for utforming av disse plandokumentene, gjennom bidrag og innspill fra styringsgruppene under de tre hovedområdene. Rådmenn har en aktiv rolle, definert av hvilke prosjekter som i tiltaksperioden er valgt, og vil være styringsgruppe under to av hovedområdene. Prosjektorganiseringen gjør at det vil veksle mellom hvilke arbeids- og styringsgrupper som har aktive roller.

I følge situasjonsanalysen bør medlemskommunene jobbe med å sikre en enda bedre forankring i sine rekker. Her bør regionrådet sammen foreslå konkrete tiltak for å bedre forankringen ut i de ulike kommunene. Dette er man avhengig av, for å sikre en enda bedre og mer effektiv bruk av ressurser, samt korte ned saksbehandlingstid og heve gjennomslagskraften av de sakene som blir tatt opp i regionrådet. Det trekkes også frem et ønske om enda mer engasjement fra de ulike kommunene, blant annet gjennom bedre forberedelser og oppmøte på regionrådsmøter.

Det oppfordres til tettere dialog, eventuelt et formalisert samarbeid, med andre nærliggende regionråd, for å styrke gjennomslagskraften fra Finnmark og nord.

Det anbefales, på grunnlag av situasjonsanalysen, at Regiontinget utgår. Årsaken er at den ønskede effekten av Regiontinget har uteblitt. Ressursbruken er høy for kommunene i forhold til effekten de får igjen. En årlig konferanse med spesifikk faglig/ næringsmessig fokus, som beskrevet under hovedområdet Politikk, foreslås som en type erstatning for dette.

Det anbefales også at næringsnettverket i nåværende form utgår. Dette erstattes av en organisering som ivaretar de faglige områdene kommunene ser største behov for å jobbe med i tiltaksperioden, og en mer helhetlig tilnærming til mål og satsingsområder i Vest-Finnmark regionråd. Organiseringen av faglige grupper og møteplasser vil henge sterkt sammen med mål, strategier, tiltak og prosjekter i gjeldende periode, og kunne bidra til kompetanseheving, effektivisering og erfaringsutveksling. Det bør gjennomføres evaluering av måloppnåelse når planperiodens slutt nærmer seg. Tiltaksplanene og valgte satsingsområder/ prosjekter vil avgjøre hvilke arbeidsgrupper som bør settes sammen og være aktive.

Næringssjefer vil fortsatt være sentrale under næring, men i tillegg vil plansjefer og havnesjefer (eventuelt ansvarlige for havn/sjønære områder) involveres, og rådmenn vil være styringsgruppe for dette området. Sammenhengen mellom næring og arealplanlegging bør synliggjøres, og kommunene bør ideelt sett kunne jobbe med deler av lovpålagt planarbeid sammen gjennom regionrådet. Det vil si at planer utarbeidet gjennom regionrådet i stedet for å komme i tillegg til egne kommunale planer, bør kunne styrke eller være en del av kommunalt planverk. Dersom arbeid gjennom regionrådet kan styrke det kommunale planverket, og ikke være ekstraarbeid innen et allerede oppdekket område for kommunene, vil det bli mer attraktivt og aktuelt for kommuner.

Rådmenn vil også være styringsgruppe innen prosjekter under hovedområdet kommunale tjenester. Faglederne i kommunene vil være arbeidsgruppe, og således utførende i prosjekter. Arbeidet vil måtte starte med behovskartlegging og planlegging av fremdrift, ansvars- og rolleavklaringer og definering av kvalitetsindikatorer. Det anbefales at det legges opp til faste møtearenaer for faglederne og medarbeidere innen det valgte feltet/prosjektet. Grad og type involvering av medarbeiderne bør også vurderes som en del av prosessen.

Dersom de foreslåtte endringene innen organisering skal gjøres, må vedtektene for Vest-Finnmark regionråd endres.

Verktøy som blir brukt i prosjekter i regi av Vest-Finnmark regionråd, bør også kunne brukes i kommunene. Det er mulig for kommunene å få store synergieffekter av deltakelsen i Vest-Finnmark regionråd, dersom det legges inn mer tid og ressurser. For eksempel er det et stort potensial for intern kompetanseheving innen prosjekt- og innovasjonsarbeid, dersom arbeidet struktureres godt og man bruker tid på å lære seg gode prosjektverktøy. Ved å øke prosjektkompetansen kan man få konkrete og målbare resultater i de områder man ønsker å satse innenfor, både i regionrådet og i kommunene.

Finansiering

Hvordan skal Vest-Finnmark regionråd finansieres i framtida? Når enkelte kommuner i dag trekker frem at de mener det er misforhold mellom kost og nytte av deltakelsen i regionrådet, må dette tas på alvor. Dette er et spørsmål både om faktiske kostnader og resultater, og om

formidling av hva ressursene brukes på, og hvilke resultater regionrådet oppnår på vegne av kommunene.

Det vil være helt nødvendig med en fortsatt grunnfinansiering av regionrådet. Uten grunnfinansiering vil driften bli svært uforutsigbar, og den verdifulle rollen som pådriver og utviklingsaktør som regionrådet skal ha vil ikke kunne fungere etter hensikten.

Dagens finansieringsmodell er todelt: Grunnfinansiering som går til drift, og utviklingsmidler som går til utviklingsprosjekter. Det er ikke alltid et naturlig skille mellom disse oppgavetyperne, og en mulig endring som kan drøftes er om finansieringsmodellen i fremtiden skal legge alle midlene i en felles pott. I tillegg vil det søkes ekstra ekstern prosjektfinansiering til valgte prosjekter.

Som eksempel på en lignende tilnærming, er Salten regionråds finansieringsmodell. Denne er i all hovedsak basert på tilskudd fra kommunene. Grunnfinansieringen er lik for alle kommunene, og i tillegg kommer en differensiert, folketallsbasert finansiering. Enkelte av Salten regionråds aktiviteter, som for eksempel enkelte av Friluftsrådets prosjekter, har ekstern finansiering i tillegg til kommunenes midler. Av Salten regionråds driftsbudsjett for 2015 fremkommer beregningen de benytter, samt fordelingen mellom kommunene.

Det er sannsynlig at det for Vest-Finnmark regionråd vil være behov for fortsatt prosjektfinansiering av enkelte prosjekter. Dersom tiltakene innenfor de tre strategiske satsingsområdene skal prosjekt organiseres, slik det foreslås i vedlagte strategidokument, vil prosjektskisser, budsjetter og fremdriftsplaner kunne benyttes til å søke om eksterne midler til prosjektene.

Egenandelen kommunene legger i et prosjekt som ønskes gjennomført, vil kunne få dobbel verdi når Vest-Finnmark regionråd søker om eksterne midler. Samtidig er det et ofte undervurdert element at å utvikle gode prosjekter krever tid, penger og kompetanse. Det anbefales derfor at styringsgruppa tar høyde for dette i diskusjonene om mulige finansieringsmodeller: Økt grad av prosjektorganisering og -finansiering vil også kreve økt ressursinnsats mot prosjektutvikling og søknadsarbeid. Samtidig vil prosjektorganisering være et nyttig verktøy for målstyring, nytenkning, kompetanseheving og konkrete, målbare resultater.

Økonomisk, politisk og ressursmessig, bør det uansett valg av finansieringsmodell vektlegges å formidle faktiske kostnader og resultater. En god finansieringsmodell kan i seg selv fungere som et verktøy for å tydeliggjøre kommunenes utgifter knyttet direkte opp mot resultater. Dette kan bidra til å styrke Vest-Finnmark regionråds posisjon blant medlemskommunene.

Vurdering:

Rådmannen er i all hovedsak enig i de vurderinger og forslag til endringer som forslag til ny strategiplan 2015-2019 for Vest-Finnmark Regionråd legger opp til. Det må gjøres noe for å få et regionråd som er mere handlekraftig. Det er vanskelig å se gode resultater av det arbeidet

som er gjort, spesielt i forhold til ressursbruken. Spørsmålet nå er om de endringene som foreslås vil gi bedre effekt eller om det bør gjøres andre vesentlige forandringer.

Hovedmålet foreslås til «Økt tjenestekvalitet og næringsvekst i kommunene i Vest-Finnmark». Hovedstrategien er «Nytenkning i kommunene – drive fram resultater gjennom konkrete samarbeidsprosjekter og ved å fokusere på etablert næringsliv».

Det heter i planen at det skal satses på tre strategiske hovedområder i planperioden:

- kommunale tjenester – 25 %,
- næringsvekst – 25 %
- politikk – 50 %.

Det foreslås en prosentvis fordeling mellom strategiområdene for å ha en føring på hvor mye tid og ressurser regionrådet totalt sett skal bruke på hvert av områdene. De tre hovedområdene er ikke å forstå som nye siden dette er de hovedområdene det allerede jobbes med i dag.

Mål og strategier sammen med de tre hovedområdene synes fornuftige. Hovedområdene er tenkt spisset for å oppnå synlige resultater. Til nå er det ikke oppnådd nevneverdige resultater vedrørende kommunale tjenester. Det samarbeides på flere områder mellom kommunene, men ikke som et resultat av regionrådet. Nærings samarbeidet har nærmest levd sitt eget liv. Det arbeides med prosjekter som kan vurderes har liten nytteverdi for kommunene. Politikkområdet har fungert dersom en ser bort fra de mest sentrale områdene blant annet samferdsel og helse.

Rådmannen viser til «Forarbeid til ny strategiplan Vest-Finnmark Regionråd 2015-2019». Se kapittel 3 – erfaringer og nåsituasjonen.

I forarbeidet til planen ble det gjennomført intervju med informanter fra kommunene. Det påpekes at arbeidet man skal gjøre i regionrådet må være konkret og målbart for å forsvare ressursbruken. Prosjektene som settes i gang i planperioden må være relevante, og derfor foreslås det at alle tiltak som igangsettes skal være relevante for så mange i samarbeidet som mulig. Det er et tilbakevendende tema at en del representanter er i tvil om forholdet mellom kost og nytte, og verdien de får igjen av deltakelse i regionrådet. Eksterne aktører er i all hovedsak positiv om Vest-Finnmark regionråds funksjon og rolle.

Rapporten anbefaler at det i regionrådet i tiden fremover er enda tydeligere på å legge opp til aktiviteter som kan vise til konkrete resultater. Arbeidet må også være godt forankret i medlemskommunene. Antall områder regionrådet jobber med må mest sannsynlig bli færre, og områdene må spisses. Rollen til Vest-Finnmark regionråd må være nyttig og tydelig for deltakerkommunene.

Det er mange forhold som kunne ha vært vurdert nærmere i forhold til ny strategiplan og det meste er beskrevet i «Forarbeid til ny strategiplan Vest-Finnmark Regionråd 2015-2019». Det er tre forhold som rådmannen ønsker vurdert nærmere i forhold til ny strategiplan:

Kommunereformarbeidet.

Det arbeides i dag med å vurdere ulike kommunesammenslutninger. Arbeidet deler regionrådskommunene i to og i tillegg vurderes nye kommuner som Kautokeino, Kvænangen og Porsanger. Rådmannen mener at det er naturlig å se dette i forhold til hvilke kommuner som i dag samarbeider i regionrådet. Det bør vurderes om regionrådet skal deles slik som reformarbeidet har utviklet seg.

Porsanger ønsker medlemskap i regionrådet.

I saken bes det også om tilbakemelding på ønsket fra Porsanger kommune om medlemskap i Vest-Finnmark regionråd da den nye politiske ledelsen i Porsanger opprettholder tidligere søknad om medlemskap.

Regionrådet består i dag av syv kommuner. Antall kommuner har betydning for hvordan samarbeidet skal kunne fungere. Dersom Porsanger skal være en del av Vest-Finnmark Regionråd, kan et effektivt samarbeid bli utfordrende. Samtidig bør Porsanger delta i et regionsamarbeid på de områdene som er skissert som Vest-Finnmark Regionråds hovedområder; tjenester, politikk og næring. Dette for at kommunen skal få tyngde og støtte for sine saker for utvikling av Banak flyplass for bl. a sjømatfrakt, turisme og innafor andre frakttjenester over lufthavna. Snuhavna er også en viktig sak for Porsanger og for regionen.

Søknaden til Porsanger kommune bør tas opp som egen sak i Regiontinget.

I dag har regionrådet et budsjett på 1,2 millioner kroner. Dette er en kostnad som fordeles mellom kommunene etter en fordelingsnøkkel. I tillegg kommer prosjekt som gjennomføres i regi av rådet. Det antydes i «Forarbeid til ny strategiplan Vest-Finnmark Regionråd 2015-2019» at ressursbruken bør økes for å få til et bedre og effektivt regionråd. Økte utgifter for kommunene til regionrådarbeid mener rådmannen kan være utfordrende. Dette begrunnes med den oppfatning mange har av resultatene som regionrådet har oppnådd.

På bakgrunn av dette ønske rådmannen en politisk vurdering om Vest-Finnmark Regionråd oppnår ønskelige resultater sett i forhold til ressursbruk og samarbeidende kommuner. Spørsmålet er om andre sammenslutninger, eventuelt sammen med flere kommuner, kunne oppnå bedre resultater.

Forslag til vedtak:

Kommunestyret viser til «Forarbeid til ny strategiplan Vest-Finnmark Regionråd 2015-2019» og forslag til ny strategiplan og organisering av Vest-Finnmark Regionråd.

Kommunestyret mener at arbeidet i regionrådet må være mere konkret og målbart, samt relevant for kommunene for å forsvare ressursbruken.

Kommunestyret gir prinsipielt sin tilslutning til mål, strategier og organisering av Vest-Finnmark Regionråd slik det framkommer i vedlagte dokumenter.

Samtidig ønsker kommunestyret å få vurdert om andre sammenslutninger, eventuelt sammen med flere nye kommuner eller andre regioninndelinger, kunne arbeide mer effektivt og oppnå bedre resultater.



LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 02.02.2016
Arkivref: 2016/69-0 / 223

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
9/16	Hovedutvalg for teknisk, plan og næring	24.02.2016
10/16	Formannskap	24.02.2016
3/16	Kommunestyre	03.03.2016

Søknad om finansiering av fiskebruk og tørrfisklager i Sør-Tverrfjord- Wiese & Co AS.

Forslag til vedtak:

Wiese & Co As innvilges et tilskudd på kr 100.000 til etablering av fiskemottak og tørrfisklager i Sør-Tverrfjord.

Finansiering:

Næringsfondet kr 50.000,- (kritisk service)
Fiskerifondet kr 50.000,- (infrastrukturtiltak for fiskeriene)

Om utbetaling av tilskudd:

Før utbetaling kan skje må prosjektet være avsluttet.

Det kan gis delutbetaling på grunnlag av søknad.

Ved krav om utbetaling av tilskudd skal følgende dokumenter vedlegges:

A.

Brev med anmodning om utbetaling.

B.

Prosjektregnskap godkjent av autorisert regnskapsfører eller revisor for prosjekter med en total kostnadsramme på kr. 50 000,- eller mer.

Dersom den totale prosjektkostnaden er under kr. 50 000,- vedlegges kopi av kvitteringene for det totale prosjektet. Søker må dokumentere at finansiering foreligger som framlagt i søknaden.

C.

Ferdigattest.

D.

Oppdatert skatteattest.

E.

Rapport om tiltakets gjennomføring og vurdering av hvilken effekt tiltaket har hatt i bedriften.

F.

Tilsagnet om tilskudd opphører og tilskuddet går tilbake til næringsfondet dersom:

Søker skriftlig ikke har akseptert vilkårene for tilsagnet innen 1 måned etter at tilsagnet er gitt.

Arbeidet som tilsagnet omfatter ikke har startet opp senest 6 måneder etter at tilsagnet er gitt.

Det ikke er søkt om utbetaling med tilstrekkelig dokumentasjon innen 12 måneder etter at tilsagnet er gitt.

Klageadgang:

Vedtaket kan påklages til kommunen. Klagefristen er 3 uker regnet fra den dagen da brevet kom fram til påført adressat. Det er tilstrekkelig at klagen er postlagt innen fristens utløp. Klagen skal sendes skriftlig til den som har truffet vedtaket, angi vedtaket det klages over, den eller de endringer som ønskes, og de grunner du vil anføre for klagen. Dersom du klager så sent at det kan være uklart oss om du har klaget i rett tid, bes du også oppgi når denne melding kommer frem.

Vedlegg:

Søknad av 16.12.2015
Driftsbudsjett for tre år.

Saksutredning:

Wiese & Co AS søker Loppa kommune om kr 500.000,- til delvis finansiering av fiskebruk og tørrfisklager i Sør-Tverrfjord.

Wiese & Co AS har tidligere vært interessert i å etablere fiskebruk i Bergsfjord. Det viste seg at etter hvert at det ikke var realistisk å skaffe finansiering til kjøp og opprusting av fiskebruket i Bergsfjord.

Nå er det tidligere fiskebruket i Bergsfjord solgt. Bygningsmassen skal nyttes til annet formål. Wiese & Co AS har derfor sett på Sør-Tverrfjord og mulighetene der for etablering av et mindre fiskebruk samt et tørrfisklager.

Wiese & Co AS har inngått en intensjonsavtale om overtakelse av Gnr 7 ; Bnr 82 i Sør-Tverrfjord. Dette er den gamle rekefabrikken og servicebygget inklusive kai.

Wiese & Co AS sine planer i Sør-Tverrfjord er som følger:

- Utvide virksomheten i Wiese & Co. AS til å inkludere kjøp av fisk over kai for tørrfiskproduksjon på stedet.
- Skaffe tørrfisklager til egen fisk , samt leietager for Lean Fish AS i Seglvik (50-100 tonn tørr vekt på årsbasis)

Wiese & Co AS har fått vurdert bygningsmassen i Sør-Tverrfjord av Rejos AS. Samlet opprustningskostnad vil ligge mellom 750.000 kr til 1.5 mill kr alt etter kostnadsnivå.

I søknaden blir det vist til at Sametinget har signalisert at de kan bidra med 500.000 kr til oppstart av fiskebruk i Vestre-Loppa. Forutsetninga skal være at Loppa kommune må bidra med tilsvarende beløp.

Det er satt opp følgende kostnadsoverslag for kjøp og opprusting av anlegget i Sør-Tverrfjord:

Kjøp av anlegget :	kr 500.000,-
Materialer til opprusting av anlegget:	kr 330.000,-
Arbeidskostnader:	kr 680.000,-
<u>Utstyr:</u>	<u>kr 470.000,-</u>
Kostnadsoverslag i alt	kr 1.980.000,-

Finansieringsplan:

Sametinget	kr 500.000,-
Loppa kommune	kr 500.000,-
Privat lån	kr 500.000,- (Selgerkreditt fra Thomassen AS)
<u>Egenkapital</u>	<u>kr 500.000,- (Wiese &Co AS)</u>
<u>Finansiering i alt</u>	<u>kr 2.000.000,-</u>

Wiese & Co viser videre til at Loppa kommune har signalisert kr 300.000 til hjellbruk som et infrastrukturtiltak i området.

Framdrift:

Rekefabrikken vil være tilgjengelig fra medio april 2016. Arbeid med rydding, riving og reparasjoner vil starte umiddelbart. Tørrfisk fra Segelvik vil bli sendt til Sør-Tverrfjord i slutten av mai for lagring der.

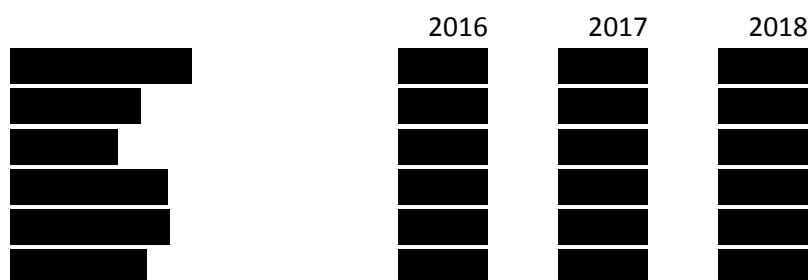
Utstyr og driftsløsøre vil bli satt i bestilling for levering i oktober 2016. Servicebygget og kaien overtas i slutten av september 2016. Opprustingsarbeid settes i gang. Hjellbruk settes opp straks bygningsarbeidene er ferdige. Fiskebruket er planlagt åpnet medio november 2016.02.02

Plan for videre drift:

Gjennom arbeidet med en mulig etablering i Bergsfjord er det i forprosjektet utredet råstoffgrunnlag og driftsmuligheter ganske inngående. Driftsplanen er lagt med som vedlegg.

Råstoffgrunnlaget er beregnet ut fra en andel på ca. 60 % av tilgjengelig kvote på hjemmehørende flåte i rimelig nærhet til Bergsfjord. Erfaringsmessig vil en del potensielle leverandører fortsette leveranser til eksisterende forbindelser inntil en ny aktør har vært etablert en tid.

Wiese & Co AS legger opp nøkterne råstoffgrunnlag i kilo over treårsperioden 2016-2018 fordelt etter anvendelse:



Det kalkuleres altså med en økning fra 600 tonn i 2016 til 950 tonn i 2018 fra lokal kystflåte. De regner med at dette er svært forsiktig estimert og at de i gode år vil kunne lande det dobbelte av dette volumet.

Vurdering:

Etablering av et fiskemottak/fiskebruk i Vestre-Loppa har lenge vært ønsket. Wiese & Co AS har vurdert etablering i Bergsfjord, men kom ikke til enighet med eier an anlegget. I ettertid viste det seg også at det ble svært vanskelig å skaffe en tilfredsstillende finansiering av kjøp og opprusting av anlegget da kostnadsramma ble svært høy, 7,6 mill kr . Av dette skulle Loppa kommune finansiere 4,6 mill (næringslån).

Totalkostnaden på etablering av et mindre fiskebruk i Sør-Tverrfjord er satt til kr 2 mill. Loppa kommune søkes om lån/tilskudd på kr 500.000,- til delvis finansiering av fiskebruk og tørrfisklager i Sør-Tverrfjord.

Om kommunal finansieringsbidrag.

Loppa kommune har kun et næringsfond med begrensede muligheter til å støtte næringslivet. Næringsfondet gir mulighet å gi tilskudd til kompetansehevende tiltak , inntil 75% maksimalt kr 20.000,-, forstudier ,inntil 75 % maksimalt kr 50.000,- ,forprosjekt inntil 50% maksimalt kr 100.000,-. Det er også mulig å gi tilskudd til mindre investeringstiltak og kritisk private servicetiltak inntil 50 % tilskudd, maksimalt kr 50.000,-. Med kritisk privat servicetiltak menes service som er avgjørende for at steder og distrikter i kommunen kan fungere.

I forbindelse med planlegging og utredning av drift i Bergsfjord, og nå Sør-Tverrfjord, Wiese & Co As er det foreslått maksimalt tilskudd til forstudie og til forprosjekt.

I det reviderte regelverket for næringsfondet er det lagt inn en støttemulighet til kritisk privat service. Her er det primært tenkt på nærbutikkene og tilskudd til mindre investeringer. Om det er riktig å trekke inn et fiskemottak og mene at dette også kan gå inn under kritisk service, kan det innvilges kr 50.000,- til formålet.

I Loppa kommunes regelverk for fiskerifondet framgår det av § 2 bruken av fondet, at fiskerifondet kan brukes til infrastrukturiltak for fiskerinæringa. Pr. dato står det kr 101.353,- på fiskerifondet. Kr 50.000 av dette er foreslått bevilget i en annen sak.

De mulighetene som foreligger er:

- Næringsfondet, kritisk service, kr 50.000,-
- Fiskerifondet , infrastruktur kr 50.000,-

Resten , kr 400.000,- , er det ikke pr. dato noen kommunal finansieringsordning som kan dekke.

Om tilskudd til fiskehjeller. Dette har vært diskutert i forbindelse med mangelen på fiskemottak i kommunen. Forslaget går på å etablere en fiskehjell som et infrastrukturiltak som gir anledning for fiskerne til å henge egen fisk. Dersom det kom i gang et fiskekjøp skulle også fiskekjøper kunne anvende fiskehjellen.

Wiese & Co AS har også søkt Samisk utviklingsfond om støtte på kr 500.000,-. Saken er pr dato(5.2) ikke behandlet.



LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 14.01.2016
Arkivref: 2014/529-0 /
026

Marion Høgmo

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
8/16	Formannskap	24.02.2016
4/16	Kommunestyre	03.03.2016

Kommunereformen - videre prosess 2016

Forslag til vedtak:

Kommunestyret tar tilrådningene i rapport «Kommunereformen – Alta, Kautokeino, Kvænangen og Loppa – Utredning av kommunesammenslåing» til orientering.

Loppa kommune ønsker å starte sammenslåingsdrøftinger med kommunene Alta og Kvænangen. Dette under forutsetning av positive vedtak i de respektive kommunestyrene.

Endelig standpunkt til en eventuell sammenslåing gjøres innen utgangen av juni 2016.

Vedlegg:

Rapport «Utredning av kommunesammenslåing» – endelig versjon

Saksutredning:

Bakgrunn:

Kommunene Loppa, Alta, Kautokeino og Kvænangen har tatt initiativ til en felles utredning av kommunesammenslåing. Arbeidet er utført av PWC. Utredningen skal være en del av beslutningsgrunnlaget når kommunene skal ta beslutning om ny kommunestruktur. Rapporten danner i tillegg grunnlaget for en eventuell videre prosess fram mot en intensjonsavtale om kommunesammenslåing.

Formålet med utredningen er å vurdere konsekvenser, fordeler og ulemper ved en sammenslåing av kommunene Loppa, Alta, Kautokeino og Kvænangen. Rapporten gir en bred analyse av de ulike faktorene som anses relevant for en mulig sammenslåing.

Kommunene har i prosessen ønsket å prioritere hvilke konsekvenser en sammenslåing vil kunne ha for innbyggerne og har vektlagt at dette har større interesse en regjeringens 10 kriterier for en robust kommunestruktur.

Økonomiske konsekvenser:

Som det fremgår av utredningen vil en sammenslått kommune i henhold til dagens inntektssystem komme positivt ut, samt at det vil bli utbetalt et betydelig engangsbeløp i reformstøtte.

I desember sendte regjeringen ut et høringsdokument vedrørende nytt inntektssystem for kommunene. I dette høringsdokumentet redegjøres det for noen endringer blant annet innenfor de regionalpolitiske virkemidlene. Kommuneøkonomiproposisjonen for 2017, som kommer i mai 2016, vil være mer konkret om konsekvensene av endringene i inntektssystemet for Loppa kommune.

Etter rådmannens vurdering kan Loppa kommune sikre seg mot negative endringer ved å slå seg sammen med minst en kommune. Dette vil gi oss forutsigbarhet i 15 + 5 år. Dvs. at vi får beholde dagens regionalpolitiske virkemidler inkludert Nord-Norge tilskuddet.

Vurdering:

PWC har gjennom utredningen kommet med følgende konklusjoner og anbefalinger;

Utredningen har etter ønske fra kommunene vurdert et stort antall problemstillinger knyttet til sammenslåing av kommunene Loppa, Alta, Kautokeino og Kvæningen.

For å lykkes økonomisk er kommunene avhengig av å lykkes med å hente ut effektiviseringsgevinster. Dette gjøres enklest innenfor administrasjon, men bør også i en viss grad være mulig i selve tjenesteproduksjonen. I seg selv er ikke de økonomiske gevinstene tydelige nok til at de alene er et godt nok argument for en kommunesammenslåing. Samtidig bør kommunene være bevisst endringene som er varslet i kommunenes inntektssystem. Sannsynligheten er stor for at små kommuner som Kautokeino, Kvæningen og Loppa vil få vanskeligere økonomiske rammevilkår når det nye inntektssystemet for kommunene trer i kraft fra 2017. Det eneste som kan sikre kommunene samme forutsigbare inntektsnivå som i dag er faktisk at de slår seg sammen.

De viktigste positive konsekvensene ved en sammenslåing vil være større fagmiljø i hver enkelt tjeneste, tilgang på mer spesialisert kompetanse, større økonomisk fleksibilitet og muligheten til å bli en sterkere regional aktør. På den andre siden vil også sammenslåingen kunne medføre svakere politisk representasjon fra distriktene og opplevelse av større avstand til politikere og saksbehandlere. Vurderingen er imidlertid at ulempene med en sammenslåing kan forebygges gjennom nærdemokratiske tiltak, satsing på digitalisering, en grad av funksjonsdeling og lokale servicetorg.

Den største utfordringen i en sammenslåing med Loppa, Alta, Kautokeino og Kvæningen antas å være det samiske perspektivet, noe som primært er en utfordring for Kautokeino. Dette anbefales fulgt opp med en egen utredning som belyser problemstillinger rundt dette

mer konkret. Samtidig antas det regjeringsoppnevnte «Pedersenutvalgets» rapport i februar å avklare noen av disse spørsmålene.

Sammen med samisk språk og kultur er også det demokratiske perspektivet ved en sammenslåing svært utfordrende for Kautokeino. Partisammensetningen og innbyggertallet gjør at store deler av dagens partiflora i Kautokeino knapt vil få innflytelse i en sammenslått kommune. Disse utfordringene er det med dagens tilgjengelige virkemidler ingen tilfredsstillende løsninger på. Kommende endringer i kommunens inntektssystem kan imidlertid tenkes å gjøre det uoverkommelig for Kautokeino å bestå som egen kommune. Sett fra et økonomisk ståsted vil en sammenslåing være fornuftig, men fra et språklig, kulturelt og demokratisk perspektiv framstår det hverken som realistisk eller rasjonelt. Ut fra dagens kjente informasjon vurderer PWC derfor, for Kautokeinos del, ulempene med en sammenslåing å være større enn fordelene.

For Loppa, Kvæningen og Alta anser PWC fordelene med en sammenslåing å være større enn ulempene. Hvor stor de positive og negative konsekvensene med en sammenslåing blir, vil i stor grad påvirkes av hvilke valg kommunene tar i den videre prosessen fram mot sammenslåing og driften av en ny kommune. Sammen kan disse tre kommunene skape en ny og robust kommune som vil bli et sterkt og naturlig tyngdepunkt i Finnmark og i Nord-Norge.

PWC anbefaler at utredningen følges opp i en ny prosess med Loppa, Kvæningen og Alta. Formålet med den videre prosessen bør være utarbeidelse av en intensjonsavtale om sammenslåing, som igjen kan ligge til grunn for reelle forhandlinger og prosess fram mot endelig beslutning innen juni 2016.

Rådmannen viser for øvrig til utredningsrapporten.



LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 01.02.2016
Arkivref: 2016/66-0 / 151

Terje Haugen

terje.k.haugen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
6/16	Formannskap	24.02.2016
5/16	Kommunestyre	03.03.2016

Delegasjon av økonomiske fullmakter til den kommunale kriseledelsen

Forslag til vedtak:

Loppa kommunestyre foretar følgende delegasjon til kommunens kriseledelse, jfr. kriseplan for Loppa kommune.

Kommunal kriseledelse kan foreta økonomiske omdisponeringer innenfor kommunens driftsbudsjett med inntil kr 500.000,- i krisesituasjoner.

Ved særlige grunner kan kriseledelsen gå utover disse rammene for å redde liv, helse eller miljø.

Kriseledelsen kan foreta nødvendige personellmessige og materielle disponeringer avhengig av krisens omfang og karakter. Disse disponeringene må ikke medføre økning av fare for liv eller helse sett i forhold til den innsats som skal ytes.

Vedlegg:

Ingen

Saksutredning:

Forrige vedtak om delegasjon av økonomisk fullmakt til den kommunale kriseledelsen ble gjort den 30.6.99, sak 27/99:

«Kommunal kriseledelse kan foreta økonomiske omdisponeringer innenfor kommunens driftsbudsjett med inntil kr 200.000,- i krisesituasjoner».

Det er over 15 år siden dette vedtaket ble gjort. Siden er ikke beløpet endret. Beløpet bør derfor justeres. Det foreslås at beløper i fullmakten til den kommunale kriseledelsen settes til kr 500.000,-.



LOPPA KOMMUNE

Loppa kommune

Saksframlegg

Dato: 13.01.2016
Arkivref: 2015/870-0 /
033

Marion Høgmo

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
7/16	Formannskap	24.02.2016
6/16	Kommunestyre	03.03.2016

Forslag om felles forliksråd i Alta og Loppa

Sammendrag

Kommunene i Vest-Finnmark har mottatt en henvendelse fra Vest-Finnmark politidistrikt hvor politiet foreslår at det opprettes et felles forliksråd for kommunene Alta og Loppa og et felles forliksråd for kommunene Hammerfest, Kvalsund, Hasvik og Måsøy. Det tilrås at dagens forliksråd opprettholdes for inneværende valgperiode og at det nye felles forliksrådet trer i kraft fra 01.01.2017.

Forslag til vedtak:

1. Loppa kommunestyre vedtar at det opprettes et felles forliksråd for Loppa kommune og Alta kommune. Det nye forliksrådet får navnet «Forliksrådet i Alta og Loppa» og trer i kraft fra 01.01.17.
2. Sekretariatet for Forliksrådet i Alta og Loppa legges til Alta lensmannskontor.
3. Valg av medlemmer til Forliksrådet i Alta og Loppa foregår slik:
Loppa kommunestyre oppnevner ett fast medlem og ett varamedlem. Alta kommunestyre oppnevner to faste medlemmer, herunder leder og to varamedlemmer. Valget skal være foretatt innen 15.10.2016.
4. Valg av møtefullmektiger til Forliksrådet i Alta og Loppa foregår slik:
Loppa kommune v/rådmannen delegeres myndighet til å oppnevne en møtefullmektig til forliksrådet.
Alta kommune v/rådmannen oppnevner fire møtefullmektiger til forliksrådet.
Valget skal være foretatt innen 15.10.2016.

Vedlegg:

Brev fra politiet i Vest-Finnmark politidistrikt, datert 20.11.15

Saksutredning:

Bakgrunn:

Kommunene i Vest-Finnmark har i brev av 20.11.15 mottatt en hevendelse fra Vest-Finnmark politidistrikt hvor politiet foreslår at det opprettes et felles forliksråd for kommunene Alta og Loppa og et felles forliksråd for kommunene Hammerfest, Kvalsund, Hasvik og Måsøy.

Politiet har erfart at kompetansen og oppfølgingen i de lokale forliksråd er varierende da noen forliksråd har få saker i løpet av et år. Politiet vurderer at en sammenslåing av forliksråd i hovedsak vil ha positive virkninger. Det vil bidra til økt kompetanse hos forliksrådets medlemmer, forenkling av rutiner og reduserte driftskostnader mv. Et felles forliksråd med et felles sekretariat vil også skape bedre oppfølging og kompetanse hos politiet og samtidig frigjøre ressurser hos politiet til andre oppgaver.

Politiet foreslår at Alta og Loppa slås sammen med virkning fra 1.1.2016. Det foreslås at forliksrådssekretariatet legges til Alta lensmannskontor. Alta lensmannskontor er i dag sekretær for Alta forliksråd mens Loppa lensmannskontor er sekretariat for forliksrådet i Loppa. Politiet foreslår at leder av forliksrådet bør være bosatt i Alta for å sikre en god dialog mellom sekretariat og leder da flere av sakene som behandles i forliksrådet behandles av leder alene.

Vurdering:

Det er i dag et forliksråd i hver kommune i Vest-Finnmark. Disse består av 3 valgte legdommere og like mange varamedlemmer. Medlemmene i forliksrådet velges av kommunestyrene for fire år av gangen.

Forliksrådene er både en domstol og en meklingsinstans. De fleste sakene i forliksrådet dreier seg om uenighet om gjeld i ulike sammenhenger, særlig knyttet til kjøp av varer og tjenester. Forliksrådet vurderer om det er rom for et forlik mellom partene, for eksempel kan partene bli enige om en betalingsplan el. Et forlik har samme virkning om en rettskraftig dom. Oppnås ikke enighet kan saken avsluttes ved at forliksrådet avsier dom eller innstiller saken. Alle dommer må bygge på norske lover og gjeldende rett. Dersom det ikke ankes til tingretten blir en dom som er avsagt av forliksrådet endelig.

Politiet/lensmann overtok i 2006 sekretariatfunksjonen for forliksrådene. Denne lå tidligere i kommunene. Sekretariatene for forliksrådene utfører de oppgaver og støttefunksjoner som naturlig ligger til sekretariatsoppgavene for en domstol, herunder mottak av forliksklager, journalføring, beramning av saker, innkalling av parter, deltakelse i forliksrådets møter, lage utkast til fraværdommer m.v. Sekretariatet fører også regnskap for forliksrådet og skal attestere og besørge anvisning av utbetalinger til forliksrådets medlemmer.

Mange kommunen har i dag valgt å ha felles forliksråd. Rådmannen har forståelse for politiets ønsker og begrunnelser for felles forliksråd og er positiv til at forliksrådene i Alta og Loppa slås sammen og at et felles forliksrådssekretariat legges til Alta lensmannskontor.

Statistikk over saksutviklingen i Alta og Loppa viser at det har vært en nedgang i antall saker i begge kommuner. Alta hadde 468 saker til behandling i 2014 og loppa hadde 11 saker. Fra forliksrådssekretariatet i Alta opplyses det at ca 10% av innkomne saker blir behandlet som

møtesaker. De andre sakene resulterer i fraværdommer m.v. Et felles forliksråd vil ha kapasitet til å håndtere innkomne saker fra begge kommuner. Et felles forliksråd vil også enklere kunne sikre seg mot at det oppstår habilitetsproblemer i enkeltsaker ved at man har medlemmer fra to kommuner å velge blant. Alta kommune og Loppa kommune sokner til Alta tingrett og alle forliksrådsdommer som påankes blir behandlet av Alta tingrett. Et felles forliksråd vil bidra til lik saksbehandling innenfor samme domssogn.

Valg av medlemmer til et felles forliksråd:

Inneværende valgperiode for forliksrådsmedlemmer/dommere går fra 1.januar 2013 til 1.januar 2017. Valg av nye forliksrådsmedlemmer skal i utgangspunktet være foretatt av den enkelte kommune innen 15.oktober 2016, jfr. Domstolloven 57. Samtidig sier domstolloven § 27,7 ledd at man kan opprette et felles forliksråd uavhengig av funksjonsperioden etter § 57.

«Kommuner som har samme sekretariat for forliksrådet og dessuten ligger i samme domssogn kan med tilslutning av 2/3 av hver av kommunestyrenes medlemmer beslutte å ha felles forliksråd dersom kommunene er enige om hvor mange medlemmer og varamedlemmer hver kommune skal velge, og om hvordan det skal sikres at det både blant medlemmene og varamedlemmene er både kvinner og menn. Felles forliksråd kan opprettes uavhengig av funksjonsperioden etter 57»

Det er de enkelte kommunestyre som oppnevner medlemmer til forliksrådet. Forliksrådet skal ha tre medlemmer og like mange varamedlemmer. Blant medlemmene og blant varamedlemmene skal det være både kvinner og menn, jfr. Domstolloven § 27, 1.ledd.

Ved valg av medlemmer til forliksrådet må det også påses at de som velges oppfyller vilkårene i domstollovens §§ 53 og 56, jfr. Bla. Krav til særskilt egnethet, vederheftighet, alder (ml 25 og 70) og medlemmene må beherske norsk skriftlig og muntlig godt.

Rådmannen støtter politiets forslag om at leder av forliksrådet bør tilhøre den samme kommune som sekretariatet ligger i. Det foreslås at Loppa kommunestyre oppnevner ett fast medlem og ett varamedlem og at Alta kommunestyre oppnevner to faste medlemmer (herunder leder/formann) og to varamedlemmer og at Loppa kommunestyre oppnevner ett fast medlem og ett varamedlem.

Det tilrås at dagens forliksråd opprettholdes for inneværende valgperiode og at det nye felles forliksrådet trer i kraft fra 01.01.2017.

Møtefullmektiger;

Ved hvert forliksråd skal det være utvalg av faste møtefullmektiger for forliksrådet, jfr. Forliksrådsforskriften § 3. En møtefullmektig vil møte i forliksrådet på vegne av en part i de tilfeller hvor en part er forhindret fra å møte selv. Det skal være minimum tre medlemmer i utvalget og det er en fordel at møtefullmektigene har noe kunnskap om forliksrådets arbeid. Det er ikke et krav om at en møtefullmektig skal være bosatt i kommunen. Politiet ønsker et større antall møtefullmektiger enn dagens tre på grunn av erfaring med forfall.

Fullmektigene oppnevnes for 4 år av gangen. Rådmannen vil foreslå at det i et felles forliksråd oppnevnes fem møtefullmektiger og at fire av disse oppnevnes av rådmannen i Alta og at en møtefullmektig oppnevnes av rådmannen i Loppa.



LOPPA KOMMUNE

Sentraladministrasjonen

Saksframlegg

Dato: 16.12.2015
Arkivref: 2015/884-0 /

Solbjørg Irene Jensen

solbjorg.jensen@loppa.kommune.no

Saknsnr	Utvalg	Møtedato
7/16	Kommunestyre	03.03.2016

— Ophør av skjenkebevilling – Dattera til Larsen

Forslag til vedtak:

På bakgrunn av at bevillingshaver for skjenkestedet «Dattera til Larsen» ønsker at skjenkebevillingen gitt for skjenkestedet opphører, beslutter Loppa kommunestyre i medhold av alkohollovens § 1-8 med tilhørende forskrift å inndra bevillingen for resten av bevillingsperioden.

Vedtaket kan påklages i henhold til forvaltningslovens regler. Klagefristen er tre uker fra bevillingshaver mottar underretning om vedtaket.

Vedlegg:

Ingen

Saksutredning:

Loppa kommune som bevillingsmyndighet har mottatt henvendelse fra bevillingshaver for skjenkestedet Dattera til Larsen v/Maria Johansen org.nr.996 926 958 om at hun ønsker at bevillingen opphører.

Alkoholloven § 1-8 regulerer inndragningsadgangen.

Vurdering:

Manglende bruk av bevillingen er i dette tilfellet innenfor bevillingshavers kontroll og et ønske om at bevillingen opphører.

Bevillingen faller ikke bort automatisk. Hvis kommunen ønsker å inndra bevillingen må det fattes vedtak om dette.

PS 8/16 Referatsaker

RS 1/16 Fylkesmannens rolle og forventninger til prosess og vedtak i kommunereformen i Finnmark

RS 2/16 Høring på forslag om nytt inntektssystem for kommunene

RS 3/16 Høring av forslag til innretning av havbruksfondet

RS 4/16 Møteutskrift fra møte i kontrollutvalget den 28.10.15

RS 5/16 VS: Kontrollrapport 2015 vedrørende skatteoppkreverfunksjonen i Loppa kommune

RS 6/16 Sluttrapport Bolyst Nord - Vest Finnmark Regionråd