

Tiltakshavers egen vurdering

Cermaq Norway AS har med dette vurdert av mulige konsekvenser av produksjon av laks ved ny lokalitet Geitelva i Loppa kommune. Det vises til APN-rapport 65115.01 "Vurdering av behov for konsekvensutredning for oppdrettslokalitet Geitelva". Rapporten er en vurdering i henhold til Fiskeridirektoratets veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbaserte anlegg, presiseringsbrev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune datert 10.07.2020 og Forskrift om konsekvensvurdering §10.

Figur nr:	Tema	Kommentar	Konsekvens (ja/nei)
Figur 1	Plassering/sjøkart	Ligger inn mot rød sektor, må avklares i akvakultursøknadsprosessen	Nei
Figur 2	Verneområder		Nei
Figur 3	Naturtyper DN-19		Nei
Figur 4	Naturtyper DN-13		Nei
Figur 5	Vassdragsvern		Nei
Figur 6	Lakseførende vassdrag	Nærmeste lakseførende vassdrag er Sør-Tverrfjord elva, ca 7 km fra det planlagte anlegget	Nei
Figur 7 Tabell 1	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Cermaq Norway AS er kjent med at det er noen registreringer i området rundt lokalitet og at det er registrert hekking av ærfugl på øya Silda. Selskapet har lang erfaring med drift der det er sjøfugl og ivaretar dette på en skånsom måte	Nei
Figur 8 Tabell 2 og 3	Rødlistearter	Cermaq Norway AS er kjent med at det er noen registreringer i området rundt lokalitet og at det er registrert hekking av ærfugl på øya Silda. Selskapet har lang erfaring med drift der det er sjøfugl og ivaretar dette på en skånsom måte	Nei
Figur 9	Kulturminner		Nei
Figur 10	Mineralressurser		Nei
Figur 11	Reinbeitedistrikt	Det er ilandsetting av rein med båt på Røsnes ca. 1,6 km nord for lokalitet. Området på Silda er benyttet til beite store deler av året, men ikke på vinteren. Reindriftsutøvere har vært med i prosessen som beskrevet i vedlegg 1	Nei

Figur 12	Gjerder og anlegg	Lokalitet Geitelva ligger ved reinbeitedistrikt 29 Frakfjord med Silda. Det er registret sperregjerder nord for lokaliteten på Silda ved Røsnes, med tilhørende lei for båttransport for rein.	Nei
Figur 13	Reinbeite	Cermaq ønsker å fortsette dialogen og samarbeidet med reinbeitedistriktet og hensynta deres behov i perioder. Det er ønskelig med en lav terskel for kontakt om spesielle hensyn må tas.	Ja
Figur 14	Gyteområder og gytefelt MB		Nei
Figur 15	Aktivt og passivt fiskeri	Ligger i område for passivt fiskeri, og ved låssettingsplass, må avklares i akvakultursøknadsprosessen. Anleggsutforming er fremvist i forhåndskonferanse med Sørøya og Loppa fiskerlag. Cermaq endret anleggets fortøyninger i nord for å tilpasse deres bruk. Se vedlegg 1 om saken.	Ja
Figur 16	Annen akvakultur	Lokalitet Sloppegrunn fjernes fra Langfjorden ved etablering av Geitelva i Bergsfjorden	Ja
Figur 17	Friluftsområder	Registrert svært viktig friluftslivsområde på Silda. Cermaq har stort søkelys på dette og vil tilpasse sin drift ved Geitelva slik at virksomheten er minst mulig til hinder for friluftslivet. Det vil være god anledning å passere med båt mellom anlegg og land	Ja
Figur 18	Arealplan	Lokalitet søkes i "uplanlagt sjøområder" i arealplanen fra 2001	Nei
Figur 19	Forslag ny arealplan under arbeid	Lokaliteten er lagt inn ved Røsnes etter innspill fra Cermaq. Etter at Røsnes ikke kunne realiseres er innspill for Geitelva sendt til planarbeidet. Se vedlegg 1 for begrunnelse	Nei
Figur 20	Farled	Fortøyninger og noe av anleggets plassering i farledsareal, må avklares i akvakultursøknadsprosessen. Se vedlegg 1 om forhåndskonferanse	Nei
Figur 21	Økologisk tilstand		Nei
Figur 22	Snøskred	Ligger i nærheten av et utløsningsområde for snøskred. Anlegget ligger 200 m fra land og det er ut fra lokalkunnskap vurdert å ikke utgjøre fare for at anlegget blir truffet	Nei
Figur 23	Steinsprang	Ligger i utløpsområde for steinsprang. Anlegget ligger 200 m fra land	Nei

Cermaq Norway AS har etter beste evne vurdert at tiltaket ikke vil kreve konsekvensutredning etter Forskrift om konsekvensvurdering §10. Virkninger for miljø, fiskeri, farled, naturmiljø og generelt naturmangfold vil vurderes ytterlige av sektormyndigheter og fylkeskommunen gjennom søknadsprosessen.

Sted/dato

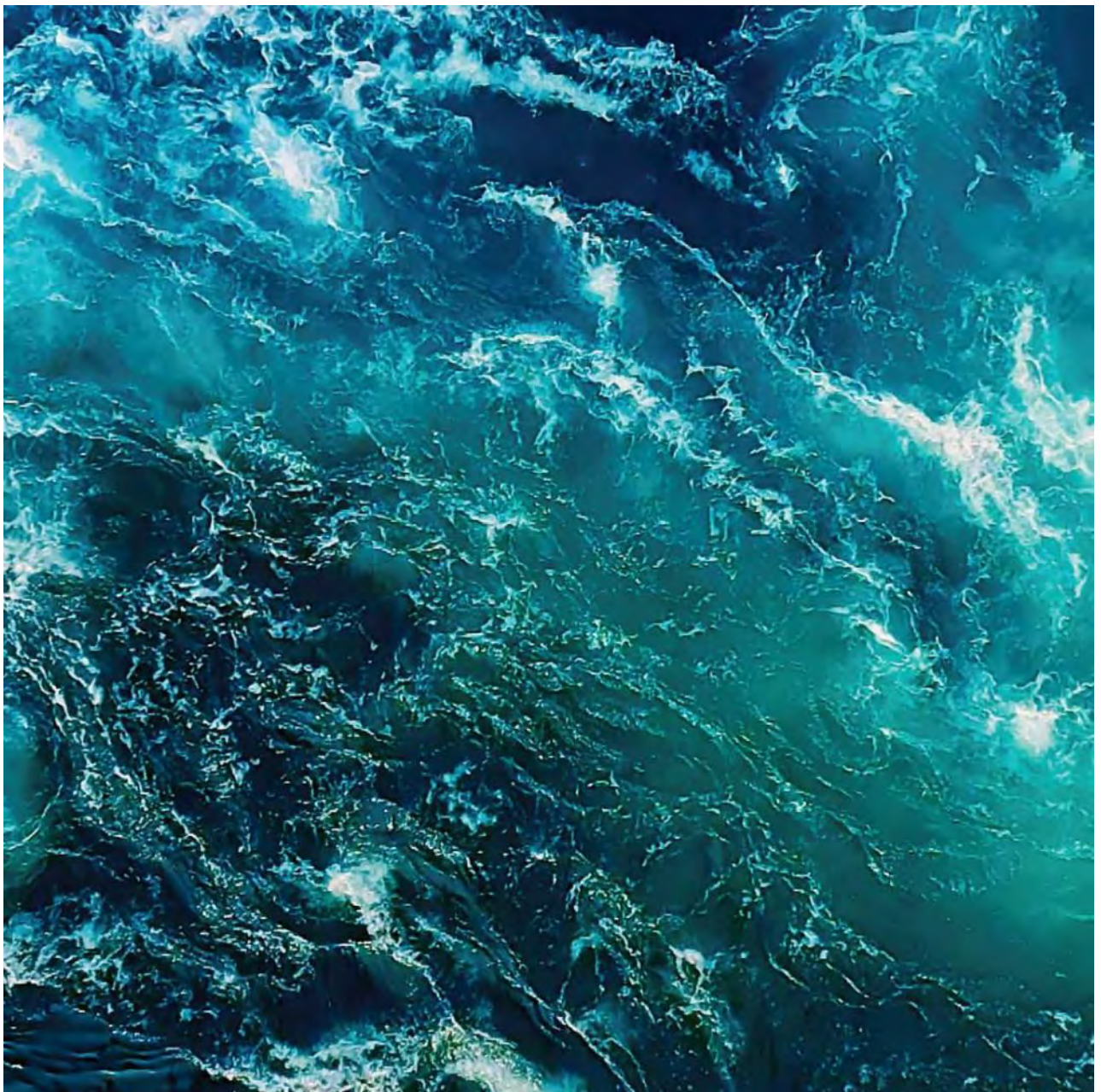
Alta 13.09.2023



*Jonny Opdahl
Prosjekt- og utviklingssjef
Cermaq Norway AS*

Vurdering av behov for konsekvensutredning for lokalitet Geitelva, Loppa Kommune.

Akvaplan-niva AS Rapport: 2023 65115.01



Vurdering av behov for konsekvensutredning for lokalitet Geitelva, Loppa Kommune.

Forfatter	Gyda W. Lorås
Dato	29.08.23
Rapport nr.	2023 65115.01
Antall sider	33
Distribusjon	Gjennom kunde
Kunde	Cermaq Norway AS
Kontaktperson	Johnny Opdahl

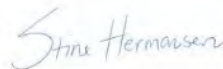
Sammendrag

Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i Forskrift om konsekvensutredning og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt i planlagt lokalisering av anlegg med fortøyninger. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i QGIS, og data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag.

Godkjenninger



Gyda W. Lorås
Prosjektleder



Stine Hermansen
Kvalitetskontroll rapport

Innholdsfortegnelse

FORORD	4
1 VERNEOMRÅDER	6
1.1 Naturvernområder	6
1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19	7
1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13	8
1.4 Vassdragsvern	9
1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder.....	10
1.6 Vern av dyreliv.....	11
2 KULTURMINNER	17
3 ANNEN NÆRINGSAKTIVITET	18
3.1 Mineralressurser – industrimineraler	18
3.2 Reindrif.....	19
3.3 Kystnært fiskeri	22
Gyteområder	22
Fiskeri	23
Annen akvakultur	23
4 SAMFUNN	25
4.1 Friluftsliv	25
4.2 Kommuneplan – arealdel og reguleringsplan	26
4.3 Farled	28
5 MILJØ	29
5.1 Økologisk og kjemisk tilstand	29
5.2 Naturfare.....	30
6 OPPSUMMERING AV FUNN	32
7 KILDER	33

Forord

Cermaq Norway AS søker Troms og Finnmark fylkeskommune, Loppa kommune og tilhørende sektormyndigheter om ny lokalitet Geitelva. Lokaliteten er plassert i Bergsfjorden på sørøst siden av øya Silda i Loppa kommune.

I Fiskeridirektoratets "*Veileder for utfylling av søknadsskjema for tillatelse til akvakultur i flytende eller landbasert anlegg*" presiseres det at "*Søker har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig*". I brev fra Troms og Finnmark Fylkeskommune (datert 10.07.2020) presiseres det at "... søknader om akvakultur fra nå av skal inneholde en egen skriftlig KU-vurdering som foretas av søkeren, og omhandle søkers vurdering av om tiltaket vil få vesentlige virkninger for miljø og samfunn etter kravene i KU-forskriften. Søker skal vurdere tiltaket jf. vedlegg II etter §10 jfr. §8 i Forskrift om konsekvensutredning.". I denne forbindelsen ønsker derfor søker å vurdere konsekvenser av denne etableringen ut fra tilgjengelige, offentlige databaser og kartverktøy.

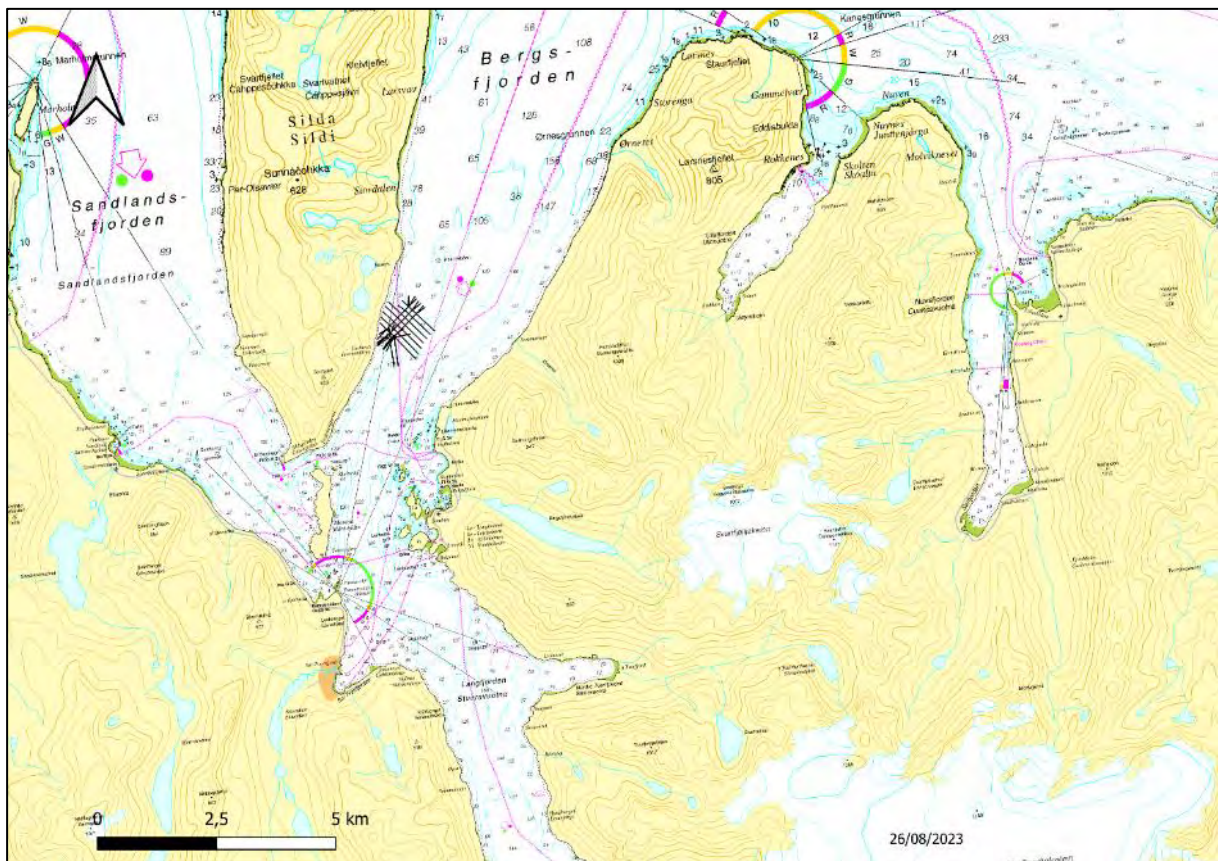
Akvaplan-niva AS har gjennomgått relevant offentlig informasjon som er tilgjengelig for vurdering etter §10 i *Forskrift om konsekvensutredning* og fremlagt dette for søker. Faktaopplysningene som er innhentet har tatt utgangspunkt senterpunkt for den tenkte anleggsplasseringen. Alle registreringer er gjort med offentlig tilgjengelig informasjon, med gyldighet for rapportens utgivelsesdato. Kartgrunnlaget er bearbeidet i GIS, og alle data er importerte fra de tilgjengelige databasenes WMS-lag. Anleggstegeting er utført i OLEX, og plottene er så konverterte til GIS for korrekt fremstilling av anleggets utforming og utstrekning.

Krav om konsekvensutredning (KU) er hjemlet i plan- og bygningsloven. Selskaper som søker om konsesjon og lokalitet for akvakultur har et selvstendig ansvar for å vurdere om tiltaket er KU-pliktig etter forskrift om konsekvensutredninger (FOR 2017-06-21-854). Lokalisering og påvirkning på omgivelsene skal omfatte en vurdering av om planen eller tiltaket kan medføre eller komme i konflikt med:

- a. Verneområder etter *Naturmangfoldloven* og/eller *Markaloven*, utvalgte naturtyper, prioriterte arter, vernede vassdrag, nasjonale laksefjorder og laksevassdrag, objekter, områder og kulturmiljø fredet etter kulturminneloven.
- b. Truede arter eller naturtyper, verdifulle landskap, verdifulle kulturminner og kulturmiljøer, nasjonalt eller regionalt viktige mineralressurser, områder med stor betydning for samisk utmarksnæring eller reindrift og områder som er særlig viktige for friluftsliv.
- c. Statlige planretningslinjer, statlige planbestemmelser eller regionale planbestemmelser gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 27. juni 2008 nr. 71 eller rikspolitiske bestemmelser eller rikspolitiske retningslinjer gitt i henhold til plan- og bygningsloven av 14. juni 1985 nr. 77.
- d. Større omdisponering av områder avsatt til landbruks-, natur- og friluftsmål, samt reindrift eller områder som er regulert til landbruk og som er av stor betydning for landbruksvirksomhet.
- e. Økt belastning i områder der fastsatte miljøkvalitetsstandarder er overskredet.
- f. Konsekvenser for befolkningens helse, for eksempel som følge av vann- eller luftforurensning.
- g. Vesentlig forurensning eller klimagassutslipp.
- h. Risiko for alvorlige ulykker som en følge av naturfarer som ras, skred eller flom.

Lokaliteten er tenkt plassert ytterst i hvit sektor, men også inn mot land i rød sektor for lykt på Pannarodden, (Figur 1). Det er rundt 2000 fyrlykter langs norskekysten som definerer sektorer. Det benyttes tre farger for å skille sektorene fra hverandre, hvit, rød og grønn. Rød og grønn angir urent farvann, hvit sektor angir farbart farvann. Grensen mellom hver sektor er satt på bakgrunn av hva sektorene skal skjerme for. Det kan være større eller mindre grunner, holmer og skjær, ett nes, inn mot land, eller andre konstruksjoner, som havbruksanlegg.

Akvakultursøknadsprosessen vil avklare om det trenges ytterligere skjerming av lykta på Pannarodden ved etablering av lokaliteten.



Figur 1 Sjøkart. Forankringssystemet til lokalitet Geitelva inntegnet i sort med fortøyninger.

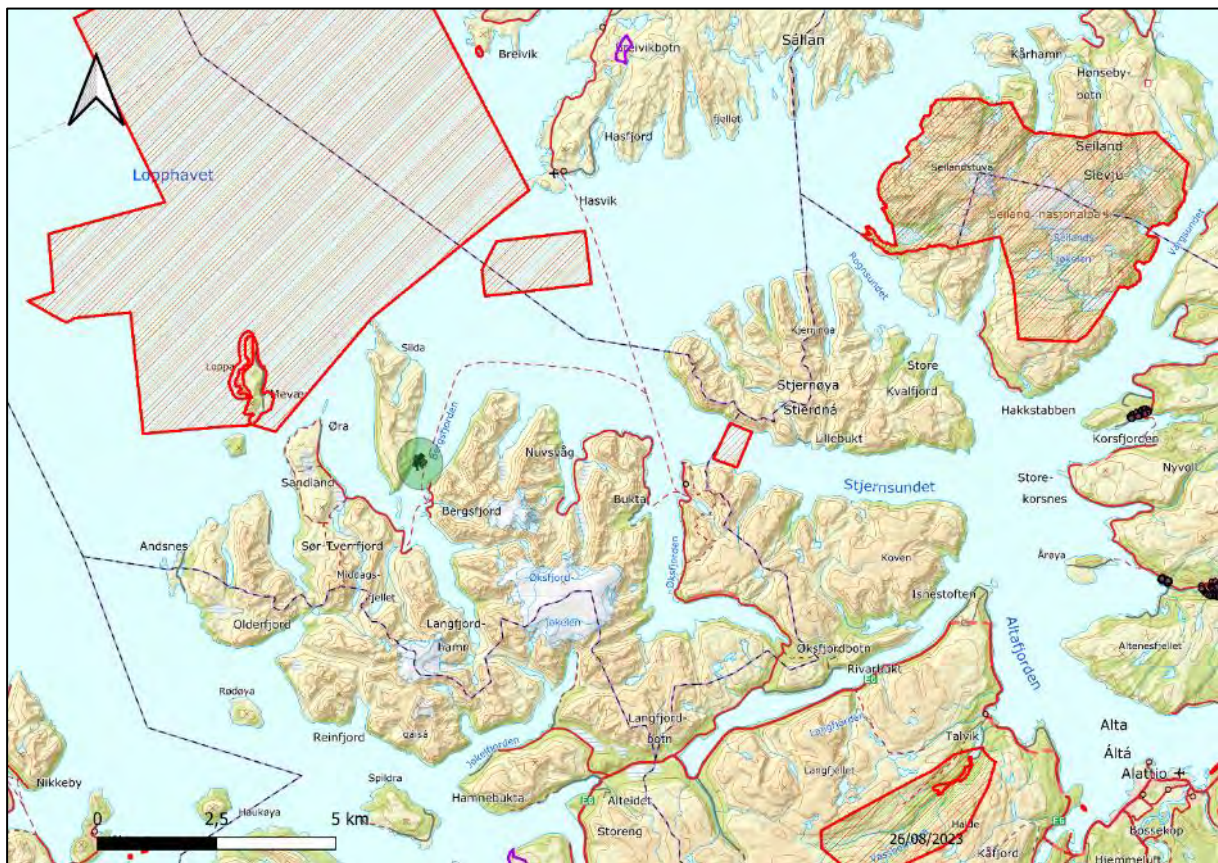
1 Verneområder

1.1 Naturvernområder

De fire viktigste verneformene er nasjonalpark, landskapsvern, naturreservat og marine verneområder. Det finnes også noen spesielle og sjeldne verneformer som oftest samles i en egen gruppe for "annet vern".

Det er ingen naturvernområder i umiddelbar nærhet av det planlagte anlegget. Nærmeste naturvernområder er LoppHAVET marine verneområde, ca. 15 km fra anlegget mot nord, i utløpet av Bergsfjorden. Største delen av verneområdet ligger imidlertid på nordvest siden av øya Silda. Formålet med LoppHAVET marine verneområde er å ta vare på i hovedsak eksponerte sjøområder, som omfatter både dype og grunne områder, samlet sett har en stor spennvidde i naturtyper og som er representative for denne delen av kysten.

Det er også foretatt en kontroll av status med hensyn til foreslåtte naturvernområder, og det er ingen slike registreringer i Loppa kommune eller nærmere enn 25 km fra det foreslåtte tiltaket (Figur 2).

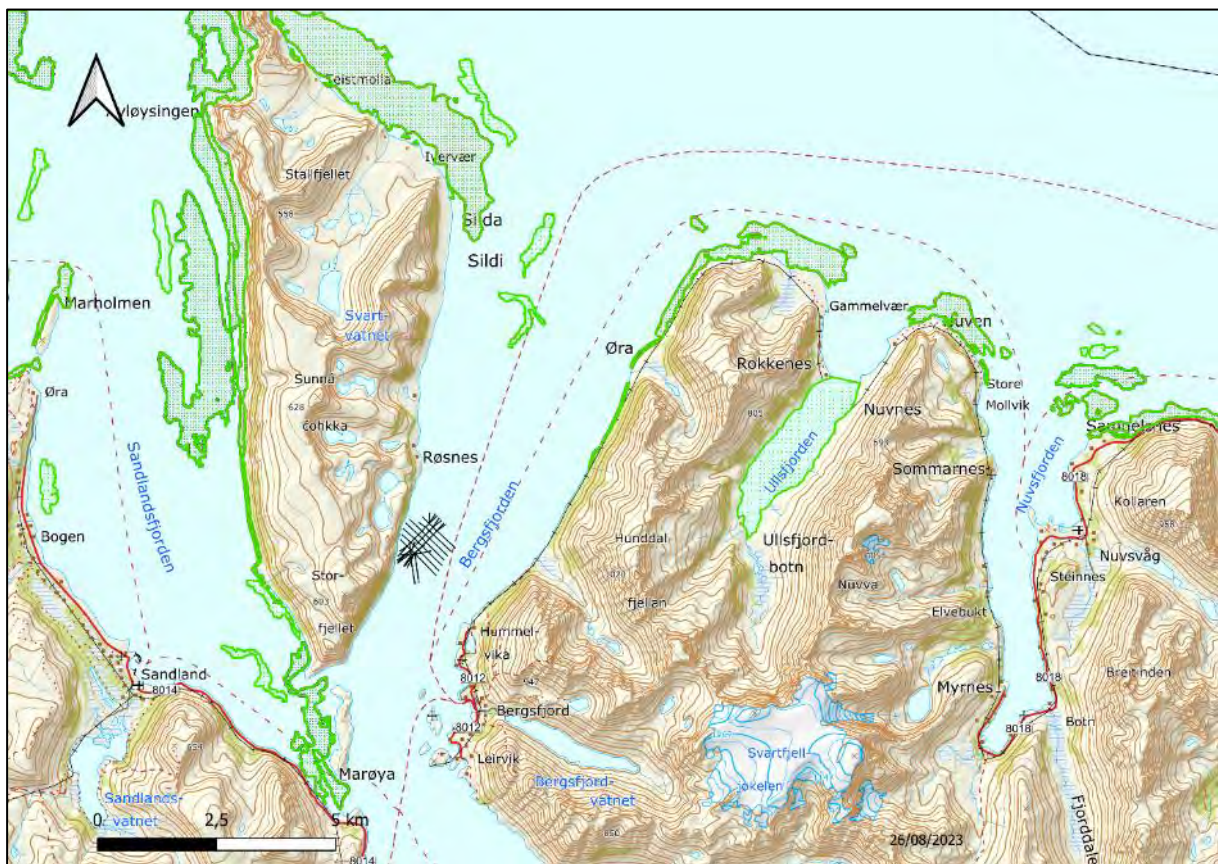


Figur 2 Verneområder. Anlegg ligger innenfor grønn ellipse. Verneområder innenfor rød skravur.

1.2 Marine naturtyper etter DN-Håndbok 19

Disse naturtypene er vurdert som svært viktige, viktige og lokalt viktige for biologisk mangfold etter DN-håndbok 19 Kartlegging av marint biologisk mangfold. Lokalitetene befinner seg både innenfor og utenfor områder som er vernet etter naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom den kommunale arealplanleggingen, og det er derfor viktig å ha kunnskap om dem. Dataene kommer fra et kartleggingsprogram i regi av Miljødirektoratet og Fiskeridirektoratet, samt fra prosjekter initiert av kommuner, fylkesmenn, sektorer og private.

Det er ikke påvist sårbare naturtyper i henhold til DN-Håndbok 19 på eller rett ved det planlagte anlegget. På sørsiden av øya Silda ved Sildsordsundet (3,2 km fra anlegget) og ytterst i Bergsfjorden (4 km fra anlegget) er det registrert skjellsand. På landsiden i Bergsfjordens østlige del (Øra) er det registrert tare ca. 3,5 km fra anlegget, (Figur 3).



Figur 3 Sårbare, marine naturtyper iht. DN-19. Lokalitet inntegnet i sort med fortyøninger. Sårbare marine naturtyper i grønn skravur.

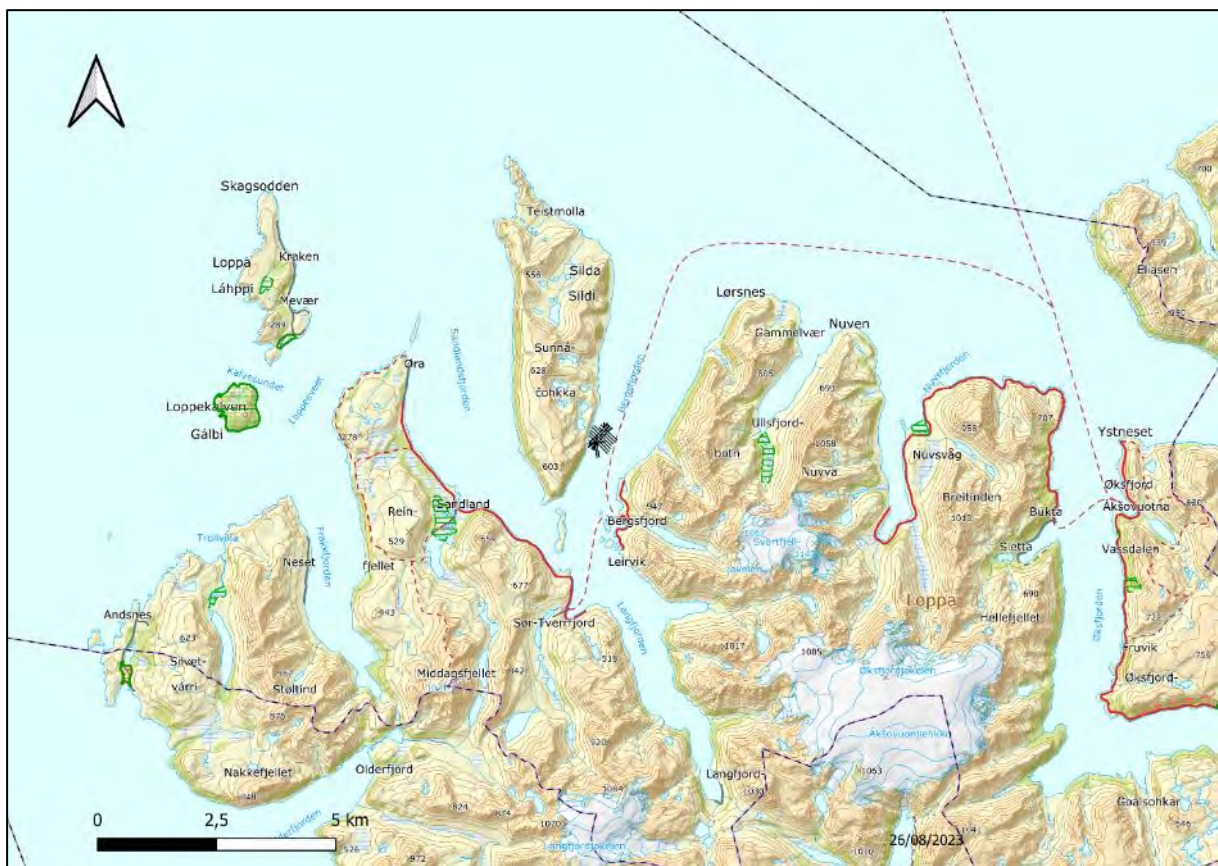
1.3 Naturtyper etter DN-Håndbok 13

Datsettet viser forekomster av naturtyper som er vurdert som svært viktige (A), viktige (B) og lokalt viktige (C) for biologisk mangfold. Lokaliteten befinner seg utenfor områder som er vernet etter naturmangfoldloven/naturvernloven. Utenom verneområdene må disse verdiene ivaretas primært gjennom kommunenes og sektorenes arealforvaltning.

Kriteriene for verdisettingen finnes i DN-håndbok 13 Kartlegging av naturtyper - verdisetting av biologisk mangfold. Verdisettingen er et viktig hjelpemiddel ved konsekvensutredninger og andre vurderinger som legges til grunn for arealbruk.

Kartleggingen av naturtyper på land og i ferskvann startet i 1999. Kartleggingene er gjort både i regi av kommuner, fylkesmenn og Miljødirektoratet i samarbeid med aktuelle sektorer.

Det er ingen forekomst av naturtyper som har betydning for biologisk mangfold i Bergsfjorden, Figur 4.



Figur 4 Naturtyper etter DN-13. Lokalitet inntegnet i sort med fortyninger. Registrerte naturtyper angitt med grønne felt.

1.4 Vassdragsvern

Stortinget vedtok Verneplan for vassdrag i 1973, 1980, 1986, 1993, 2005 og 2009. (Verneplan I, II, III, IV, supplering og avsluttende supplering). Verneplanen, som består av 390 objekter, omfatter ulike vassdrag som til sammen skal utgjøre et representativt utsnitt av Norges vassdragsnatur.

Hensikten med verneplanen er å sikre helhetlige nedbørfelt med sin dynamikk og variasjon fra fjell til fjord. Vernet gjelder først og fremst mot vannkraftutbygging, men verneverdiene skal også tas hensyn til ved andre inngrep.

Nærmeste vassdragsvern til lokaliteten er Sør-Tverrfjordvassdraget, ca. 7 km fra anlegget (Figur 5).

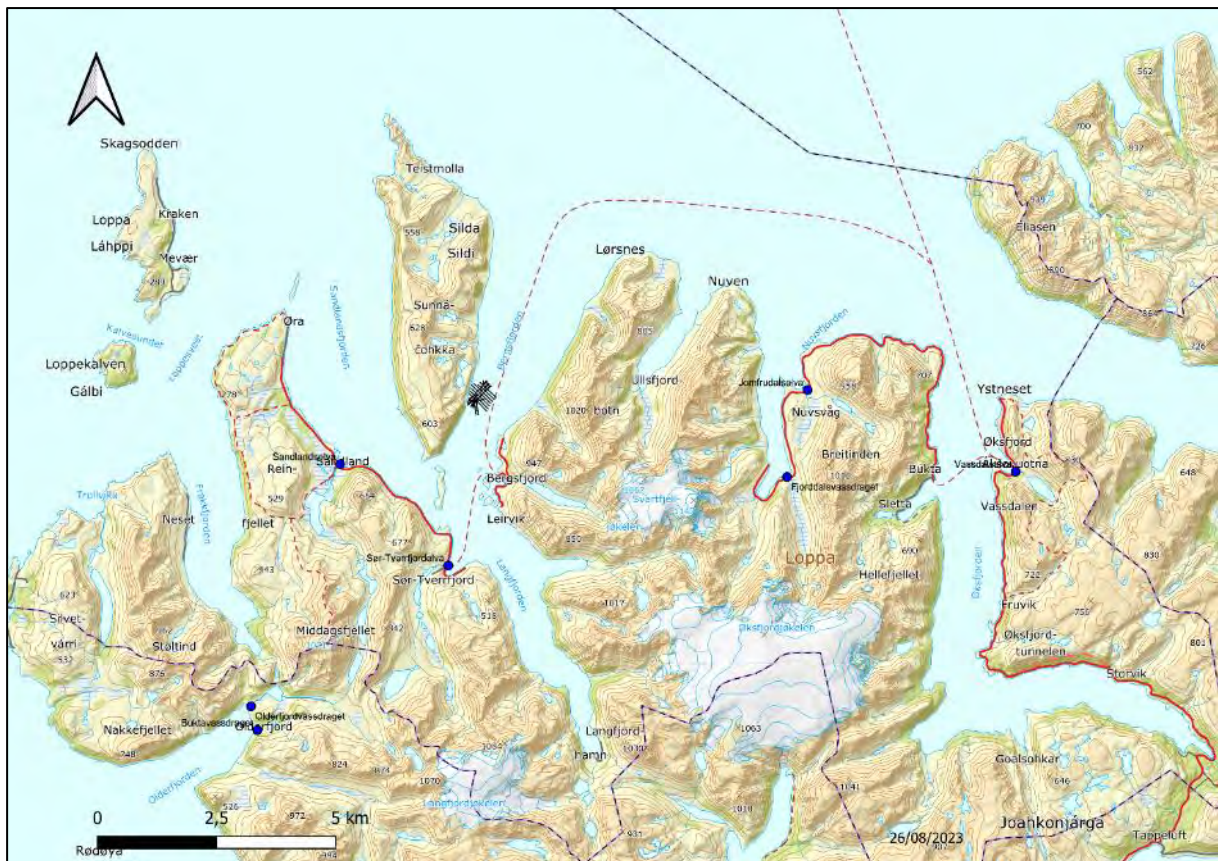


Figur 5 Vassdragsvern. Lokalitet i sort med fortøyninger. Grenser for verneområder tegnet med blå linje.

1.5 Lakseførende vassdrag og laksefjorder

Statsforvalterens kartverktøy "Lakseregisteret" viser utløpspunkter for om lag 1300 vassdrag med bestander av laks, sjørret og/eller sjørøye. Miljødirektoratet distribuerer kartgrunnlaget gjennom sine wms- og wfs-tjenester.

Nærmeste lakseførende vassdrag er Sør-Tverrfjord elva, ca 7 km fra det planlagte anlegget. Elva er ett sjørøyevassdrag med anadrom fisk, (Figur 6). Det er ingen nasjonale laksefjorder i anleggets influensområde.



Figur 6 Lakseførende vassdrag. Utløpspunkter for vassdrag er merket som blå punkt. Lokalitet inntegnet i sort.

1.6 Vern av dyreliv

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse er et forvaltningsrettet datasett som distribueres av Miljødirektoratet, der datafangsten helt og fullt er basert på dataflyten for artsdata som er etablert av Artsdatabanken. Artsdatabanken har siden etableringen i 2005 etablert dataflyt med relevante institusjoner og relevante databaser. Eierskapet til data er avklart og ligger hos originalverten.

Arter av nasjonal forvaltningsinteresse består både av arter som trenger beskyttelse og arter som er skadelige (fremmede). Alle relevante artsgrupper er omfattet. Beslutning om hvilke arter som inngår er i all hovedsak tatt i henhold til ulike relevante statuser som arter kan finne seg i. Trua arter, ansvarsarter og freda arter er eksempler på slike statuser, som i datasettet er definert som utvalgs-kriterier. I tillegg til at det er besluttet hvilke arter som skal inngå, er det besluttet to kvalitetsparametere som må være utfylt eller som må fylle noen minstekrav; geografisk presisjon og funksjon (aktivitet). Disse kravene varierer mellom ulike artsgrupper. Kartlagte forekomster av sensitive funksjonsområder for gitte arter, dvs. forekomster som det ikke skal være allmenn tilgang til detaljert informasjon om, er ikke inkludert i dette datasettet.

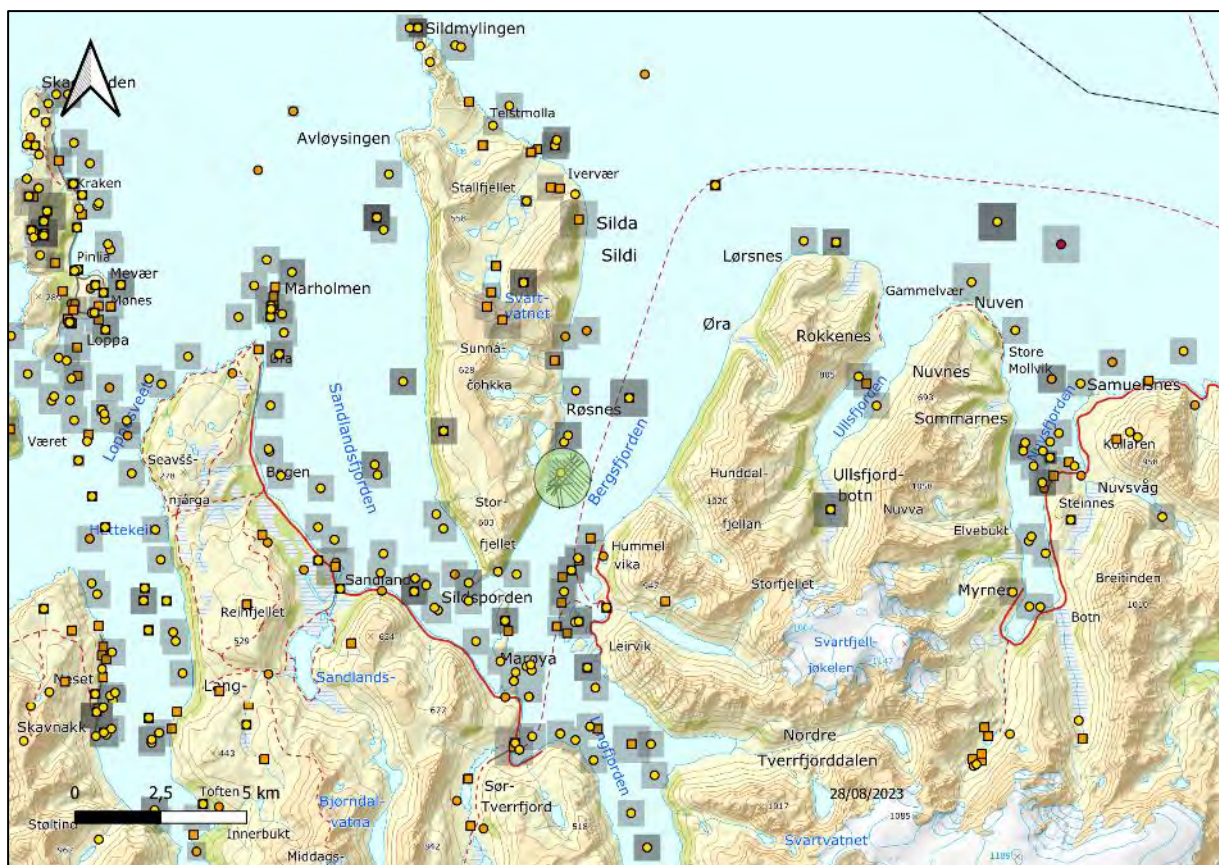
Arter av nasjonal forvaltningsinteresse som er påvist i sjøområdet er hentet fra Miljødirektoratets Naturbase og vist i Figur 7, Tabell 1 og Tabell 2.

Rødlistearter og truede arter (fugl) i området er hentet fra Artsdatabanken Figur 8 og Tabell 3. Det er hentet ut registreringer for hele Loppa kommune.

Hele øya Silda er registrert som ett område med art av særlig stor nasjonal forvaltningsinteresse. Dette på bakgrunn av at det hekker ærfugl på øya. Det er sporadiske observasjoner i sjø ved og i anlegget av alke (trua art), gråmåke (sårbar) og ærfugl. Det er også observasjoner av andre ansvarsarter nordøst for anlegget.



Figur 7 Arter og naturtyper av nasjonal forvaltningsinteresse. Registreringer avmerket i punkter og felt. Lokalitet i sort med fortøyninger innenfor grønn ellipse. Ansvarsarter = oransje punkt, arter av særlig stor forvaltningsinteresse = gule og grønne punkt, arter av stor forvaltningsinteresse = brune punkt, gule felt er områder med truede arter.



Figur 8 Rødlistede arter. Lokalitet inntegnet i grått med fortøyninger innenfor grønn ellipse. Gult punkt = sårbar. Oransje punkt = Sterkt truet. Oransje firkant = Nær truet. Rødt punkt = Kritisk truet.

Tabell 1 Arter av forvaltningsinteresse (fugl). Del 1.

Kategori	Norsk Navn	Vitenskapelig Navn	Status
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	alke	Alca torda	Sårbar
Ansvarsarter	bjørkefink	Fringilla montifringilla	Livskraftig
Ansvarsarter	blåstrupe	Luscinia svecica	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	brushane	Calidris pugnax	Sårbar
Ansvarsarter	dvergfalk	Falco columbarius	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	fiskemåke	Larus canus	Sårbar
Ansvarsarter	fjellrype	Lagopus muta	Livskraftig
Ansvarsarter	fjellvåk	Buteo lagopus	Livskraftig
Arter av stor forvaltningsinteresse	gjøk	Cuculus canorus	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	granmeis	Poecile montanus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	grønnfink	Chloris chloris	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gråmåke	Larus argentatus	Sårbar
Ansvarsarter	gråsisik	Acanthis flammea	Livskraftig
Arter av stor forvaltningsinteresse	gråspurv	Passer domesticus	Nær truet
Ansvarsarter	gråtrost	Turdus pilaris	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	gulnebbblom	Gavia adamsii	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havelle	Clangula hyemalis	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	havhest	Fulmarus glacialis	Sterkt truet
Ansvarsarter	havørn	Haliaeetus albicilla	Livskraftig
Arter av stor forvaltningsinteresse	heilo	Pluvialis apricaria	Nær truet
Ansvarsarter	heipilerke	Anthus pratensis	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	hettemåke	Chroicocephalus ridibundus	Kritisk truet

Tabell 2 Arter av forvaltningsinteresse (fugl). Del 2.

Kategori	Norsk Navn	Vitenskapelig Navn	Status
Ansvarsarter	jordugle	Asio flammeus	Livskraftig
Fremmede arter	kanadagås	Branta canadensis	Svært høy risiko
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	krykkje	Rissa tridactyla	Sterkt truet
Ansvarsarter	lappspove	Limosa lapponica	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lappspurv	Calcarius lapponicus	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lomvi	Uria aalge	Kritisk truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	lunde	Fratercula arctica	Sterkt truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	makrellterne	Sterna hirundo	Sterkt truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	rødstilk	Tringa totanus	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sandsvale	Riparia riparia	Sårbar
Arter av stor forvaltningsinteresse	sanglerke	Alauda arvensis	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	sjørre	Melanitta fusca	Sårbar
Ansvarsarter	skjærpiplerke	Anthus petrosus	Livskraftig
Arter av stor forvaltningsinteresse	småspove	Numenius phaeopus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	storskarv	Phalacrocorax carbo	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	storspove	Numenius arquata	Sterkt truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	stær	Sturnus vulgaris	Nær truet
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	svartand	Melanitta nigra	Sårbar
Ansvarsarter	svartbak	Larus marinus	Livskraftig
Arter av stor forvaltningsinteresse	svømmesnipe	Phalaropus lobatus	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	teist	Cephus grylle	Nær truet
Arter av stor forvaltningsinteresse	tjeld	Haematopus ostralegus	Nær truet
Ansvarsarter	toppskarv	Gulosus aristotelis	Livskraftig
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	tyvjo	Stercorarius parasiticus	Sårbar
Arter av særlig stor forvaltningsinteresse	ærfugl	Somateria mollissima	Sårbar

Tabell 3 Truede og sårbare arter (rødlista).

Norsk Navn	Vitenskapelig Navn	Status
alke	<i>Alca torda</i>	Sårbar
brushane	<i>Calidris pugnax</i>	Sårbar
fiskemåke	<i>Larus canus</i>	Sårbar
gjøk	<i>Cuculus canorus</i>	Nær truet
granmeis	<i>Poecile montanus</i>	Sårbar
grønnefink	<i>Chloris chloris</i>	Sårbar
gråmåke	<i>Larus argentatus</i>	Sårbar
gråspurv	<i>Passer domesticus</i>	Nær truet
gulnebbblom	<i>Gavia adamsii</i>	Sårbar
havelle	<i>Clangula hyemalis</i>	Nær truet
havhest	<i>Fulmarus glacialis</i>	Sterkt truet
heilo	<i>Pluvialis apricaria</i>	Nær truet
hettemåke	<i>Chroicocephalus ridibundus</i>	Kritisk truet
krykkje	<i>Rissa tridactyla</i>	Sterkt truet
lappspurv	<i>Calcarius lapponicus</i>	Sterkt truet
lomvi	<i>Uria aalge</i>	Kritisk truet
lunde	<i>Fratercula arctica</i>	Sterkt truet
makrellterne	<i>Sterna hirundo</i>	Sterkt truet
rødstilk	<i>Tringa totanus</i>	Nær truet
sandsvale	<i>Riparia riparia</i>	Sårbar
sanglerke	<i>Alauda arvensis</i>	Nær truet
sjøorre	<i>Melanitta fusca</i>	Sårbar
småspove	<i>Numenius phaeopus</i>	Nær truet
storskarv	<i>Phalacrocorax carbo</i>	Nær truet
storspove	<i>Numenius arquata</i>	Sterkt truet
stær	<i>Sturnus vulgaris</i>	Nær truet
svartand	<i>Melanitta nigra</i>	Sårbar
svømmesnipe	<i>Phalaropus lobatus</i>	Nær truet
teist	<i>Cephus grylle</i>	Nær truet
tjeld	<i>Haematopus ostralegus</i>	Nær truet
tyvjo	<i>Stercorarius parasiticus</i>	Sårbar
ærfugl	<i>Somateria mollissima</i>	Sårbar

2 Kulturminner

Askeladden er Riksantikvarens database over fredete kulturminner og kulturmiljøer i Norge, og inneholder informasjon om alle, kjente, fredete kulturminner i Norge og på Svalbard. Askeladden inneholder data om kulturminner og kulturmiljøer som er fredet etter kulturminneloven og Svalbardmiljøloven, vernet etter plan- og bygningsloven, eller vurdert som verneverdige. Basen omfatter arkeologiske kulturminner som er automatisk fredet, eller som krever videre undersøkelser før fredningsstatus kan fastsettes (uavklart vernestatus), nyere tids kulturminner som er fredet, midlertidig fredet, vernet etter plan- og bygningsloven eller ansett som verneverdige. Med «nyere tids kulturminner» menes etter-reformatoriske (etter 1537) bygg, anlegg og kirker.

Figur 9 viser lokalitet Geitelva og registrerte kulturminner på land på denne delen av Silda. Ved Røsnes, nord for lokaliteten, er det kulturminner med blant annet bosetning fra yngre steinalder. På motsatt side av fjorden, noe sør/vest for lokaliteten, i Hummelvika, er det også registrert tufter med uviss alder.



Figur 9 Kulturminner. Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger. Registrerte arkeologiske kulturminner sees som blå symboler.

3 Annen næringsaktivitet

3.1 Mineralressurser – industrimineraler

Tjenesten viser både areal- og punktoppføringer for industrimineraler. Datasettet gir en oversikt over dokumenterte forekomster (verdivurderte arealer; forekomst/deposit), prospektive områder (arealer med høy sannsynlighet for funn av økonomisk interessante mineraler; prospekt), registreringer hvor det er observert og/eller analysert forhøyede verdier av økonomisk interessante mineraler (registrering) og provinser (arealer med muligheter for funn av gitte mineraler; provins). De dokumenterte forekomstene inneholder en vurdering av offentlig betydning; internasjonal, nasjonal, regional, lokal, liten eller ingen betydning eller ikke vurdert.

Det er ikke registrert mineralressurser i lokalitetens influensområde, (Figur 10).



Figur 10 Mineralressurser – Industrimineraler. Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger. Påviste ressurser angitt med symbol lilla trekant (karbonatmineraler) og rød trekant/blå felt karbonattitt-kompleks i Lillebukta.

3.2 Reindrift

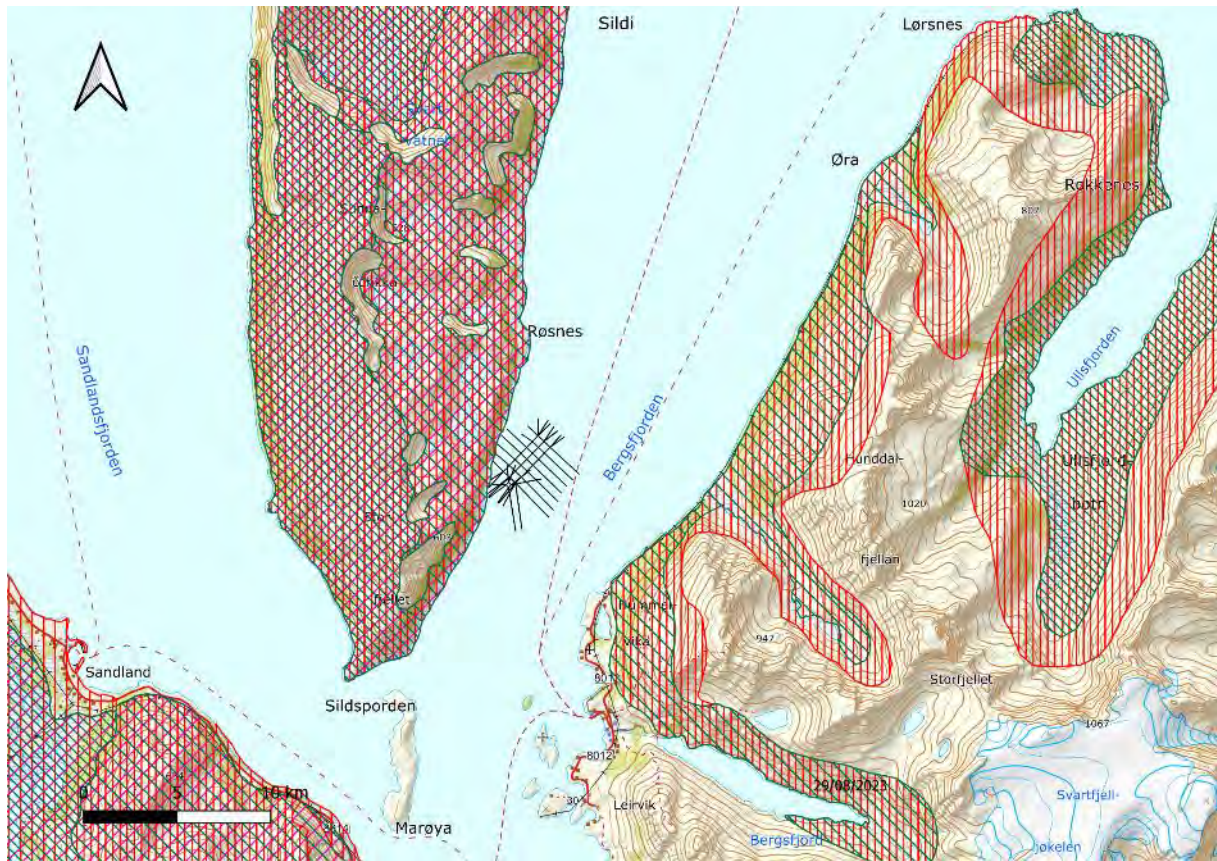
Lokalitet Geitelva ligger ved reinbeitedistrikt 29 Frakfjord med Silda (Figur 11). Det er registret sperregjerder nord for lokaliteten på Silda ved Røsnes, med tilhørende lei for båttransport for rein. Inntegnet ilandsetting av rein med båt på Røsnes er ca. 1,6 km fra planlagte lokalitet, (Figur 12). Området på Silda er benyttet til beite store deler av året, men ikke på vinteren, (Figur 13).



Figur 11 Reinbeitedistrikter. Lokalitet inntegnet i sort.



Figur 12 Gjerder og anlegg for reindrift. Lokalitet inntegnet i sort.

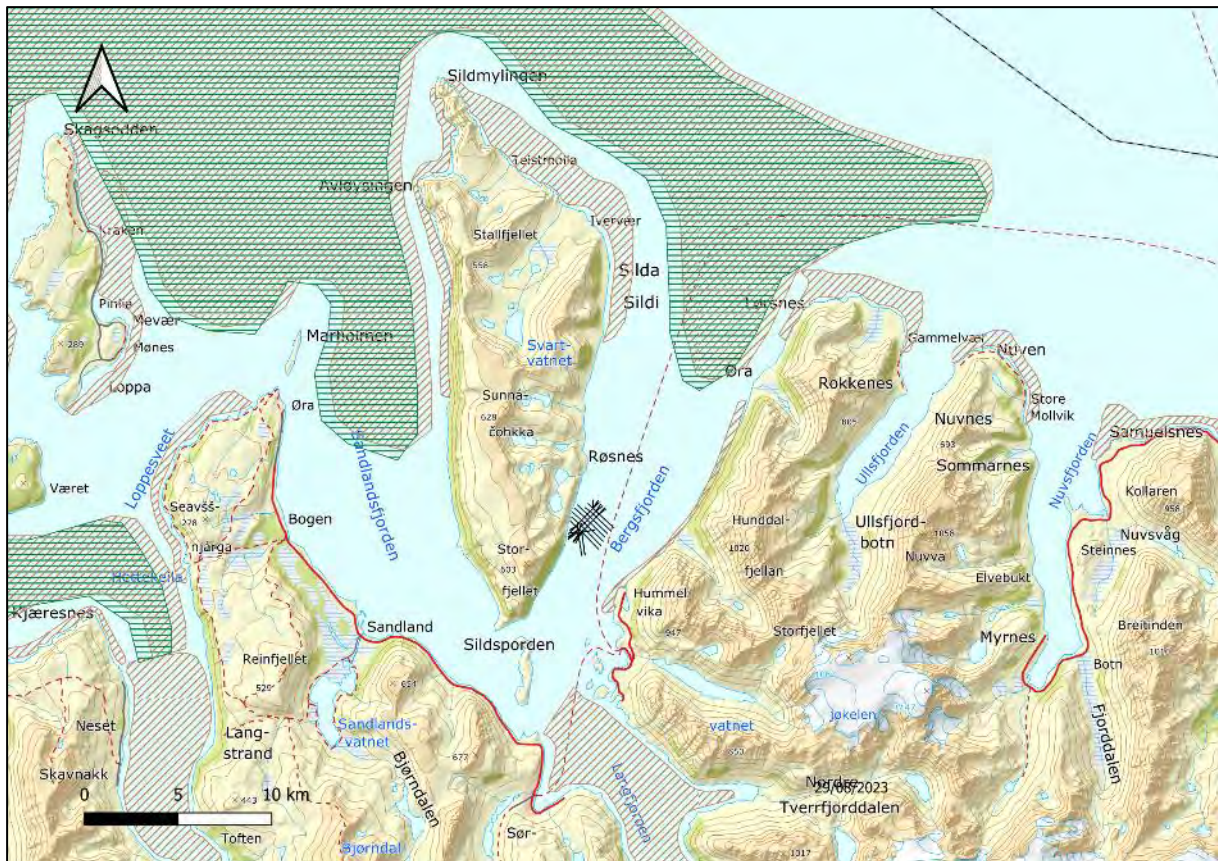


Figur 13 Reinbeite. Blå skravering = vinterbeite. Grønn = Vårbeite. Rød skravering = sommerbeite. Rosa skravering = høstbeite. Lys brun = høstvinterbeite. Lokalitet inntegnet i sort.

3.3 Kystnært fiskeri

Gyteområder

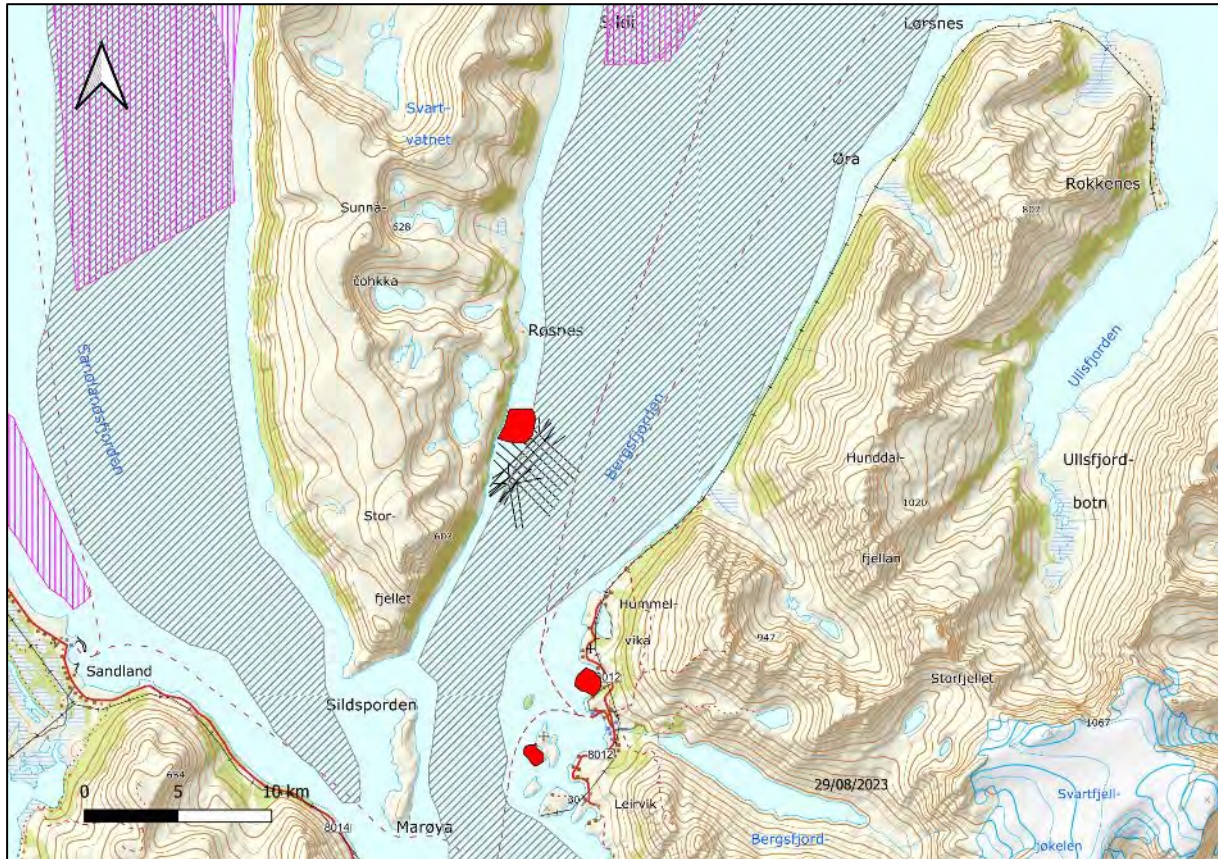
Lokaliteten Geitelva er i sin helhet plassert utenfor områder som er definert som gyteområde av Fiskeridirektoratet og som gytefelt MB fra kartlegging av marint biologisk mangfold (Havforskningsinstituttet) (Figur 14). Nærmeste registrerte gyteområde og oppvekst og beite - område er ca. 4,2 km nordøst for lokaliteten, ytterst i Bergsfjorden.



Figur 14. Gyteområder for torsk. Lokalitet inntegnet i sort. Brun skravering = gyteområder. Sort skravering = Gytefelt MB. Grønn skravering = oppvekst og beite - område.

Fiskeri

Det er ulike fiskeriaktiviteter rundt lokaliteten. Lokaliteten ligger innenfor område som er avsatt til fiskeri med passive redskaper. Det er registrert fiske etter torsk og hyse, med redskap som juksa, pilk, line og garn. Det ligger en låssettingsplass sør for Røsnes, innenfor lokalitetens nordvestlige fortøyninger mot land, (Figur 15).



Figur 15 Fiskeplasser. Lokalitet inntegnet i sort. Aktive redskaper = rosa skravering. Passive redskaper = grå skravering. Røde felt = låssettingsplasser.

Annen akvakultur

I Mattilsynets veileder "Etableringssøknader – saksbehandling i tilsynet" (10. utgave, 10.02.2022) oppgis anbefalte minsteavstander mellom akvakulturlokaliteter. Veilederen presiserer følgende (sitat)"... Alle søknader om etablering eller utvidelse av akvakulturanlegg må være gjenstand for en konkret vurdering i det enkelte tilfellet, med særlig vekt på avstand til andre anlegg inkludert grupper av anlegg, annen akvakulturrelatert virksomhet og vassdrag, se § 7 andre ledd. Det er ikke fastsatt konkrete avstandskrav i kilometer i forskriften. De anbefalte minsteavstandene angitt i retningslinjen er derfor ikke konkrete avstandskrav som alene er avgjørende for om en nyetablering eller utvidelse av et akvakulturanlegg innebærer uakseptabel risiko for spredning av smitte." (sitat slutt).

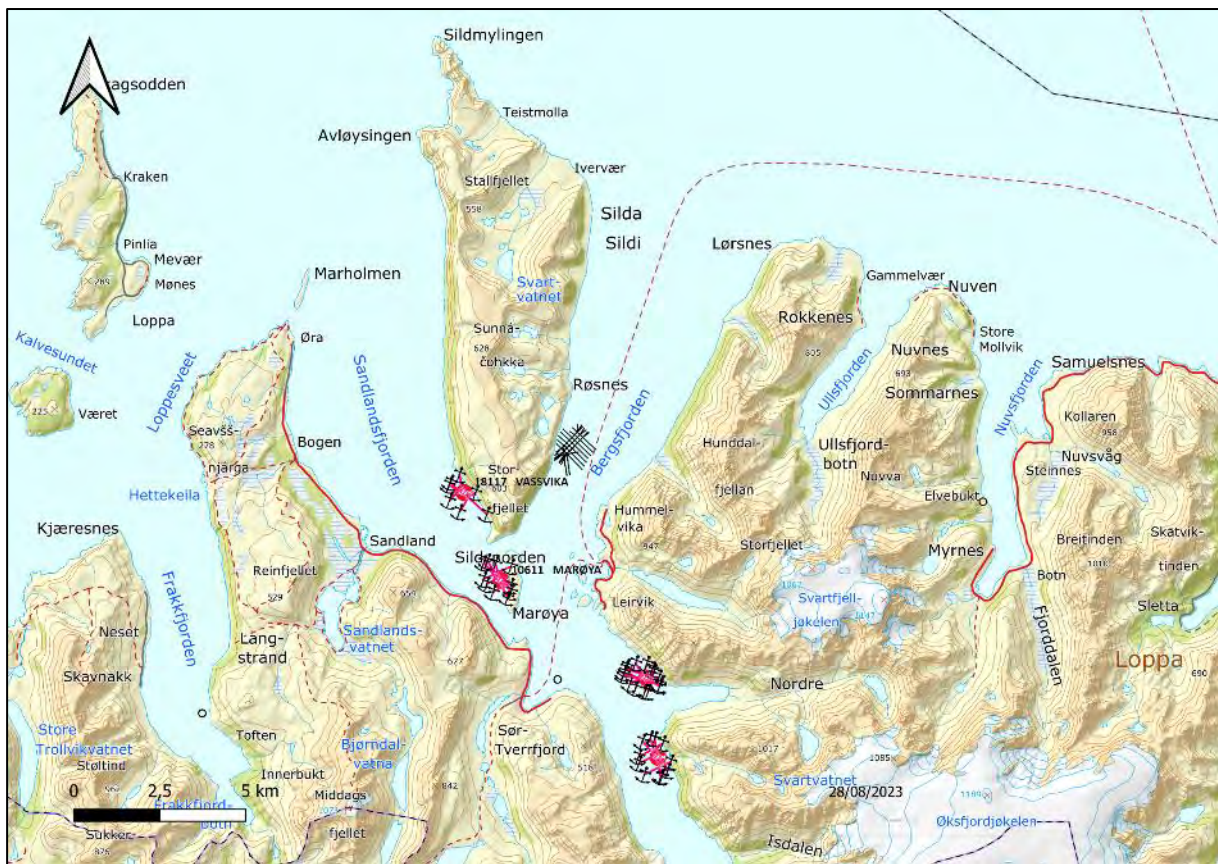
Matfiskanlegg for laksefisk gis som hovedregel godkjenning til etablering eller utvidelse dersom anlegget har egen landbase eller tilsvarende base på anlegget, oppfyller øvrige krav til etablering og ellers oppfyller følgende anbefalte minsteavstander til annen oppdrettsaktivitet:

- Anbefalt minsteavstand på 5 km i sjø til: fiskeslakterier/tilvirkingsanlegg, akvakulturanlegg for laksefisk, settefisk- og stamfiskanlegg (alle arter) og store notvaskerier som tar imot nøter fra lokaliteter utenfor det lokale nærområdet. For

landbasert virksomhet vurderes avstanden fra plasseringen av inntaks og/eller avløpsledningen.

- Anbefalt minsteavstand på 2,5 km i sjø til: matfiskanlegg for marine fiskearter, anlegg for fangstbasert akvakultur og viktige lakseførende vassdrag (det siste gjelder anlegg for anadrom fisk). (Vår utheving)
- Anbefalt minsteavstand på 1,5 km i sjø til: låssettingsplasser i henhold til gjeldende kommuneplan og skjellanlegg. For låssettingsplasser og skjellanlegg gjelder denne anbefalte minsteavstanden for alle typer akvakulturanlegg.

Lokalitetsstrukturen for akvakultur i nærhet av lokaliteten sees i Figur 16. Nærmeste lokalitet er 10611 Marøya (laks og ørret), over 3,5 km i avstand til planlagte lokalitet Geitelva. Marøya eies av Cermaq Norway AS og er følgelig søkers lokalitet.

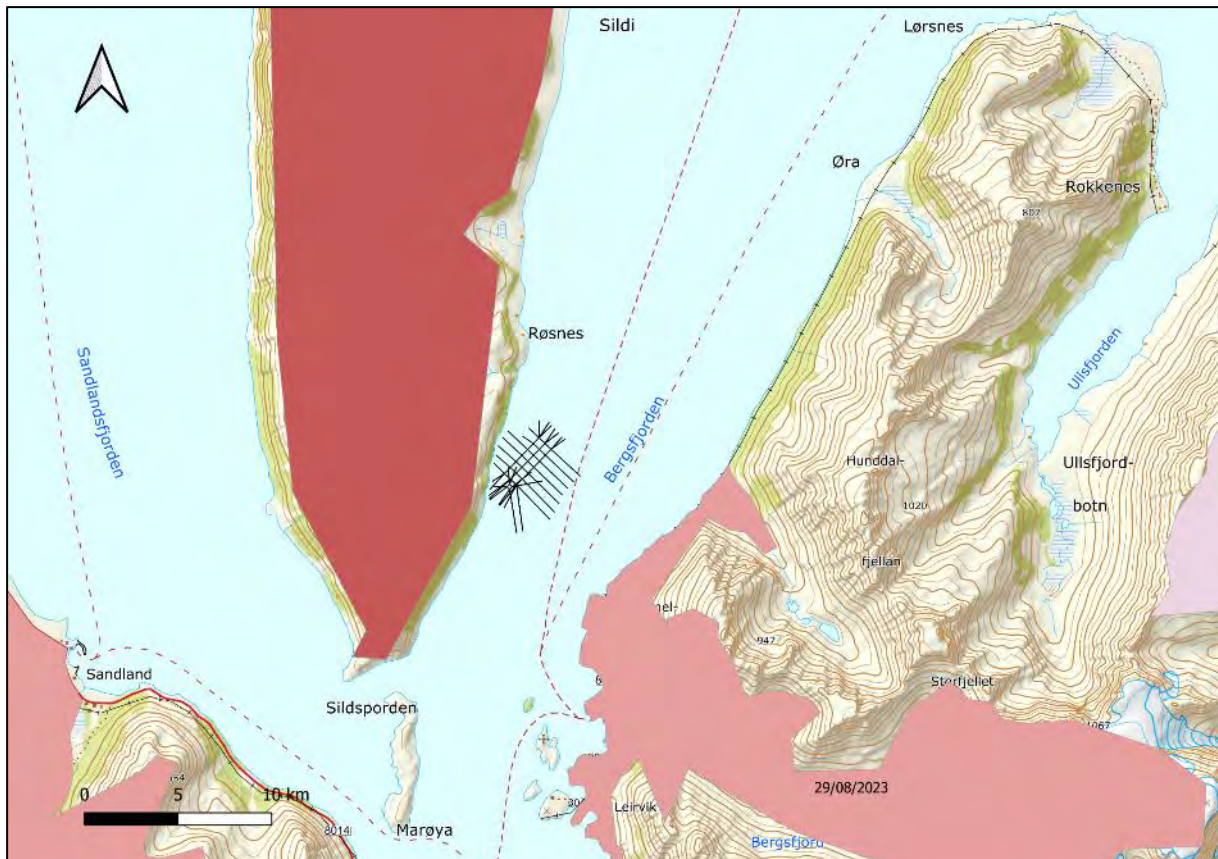


Figur 16 Akvakulturlokaliteter. Lokaliteten vises i sort med fortøyninger. Oppdrettsanlegg i området er merket med navn og lokalitetsnummer, og areal med fortøyninger inntegnet.

4 Samfunn

4.1 Friluftsliv

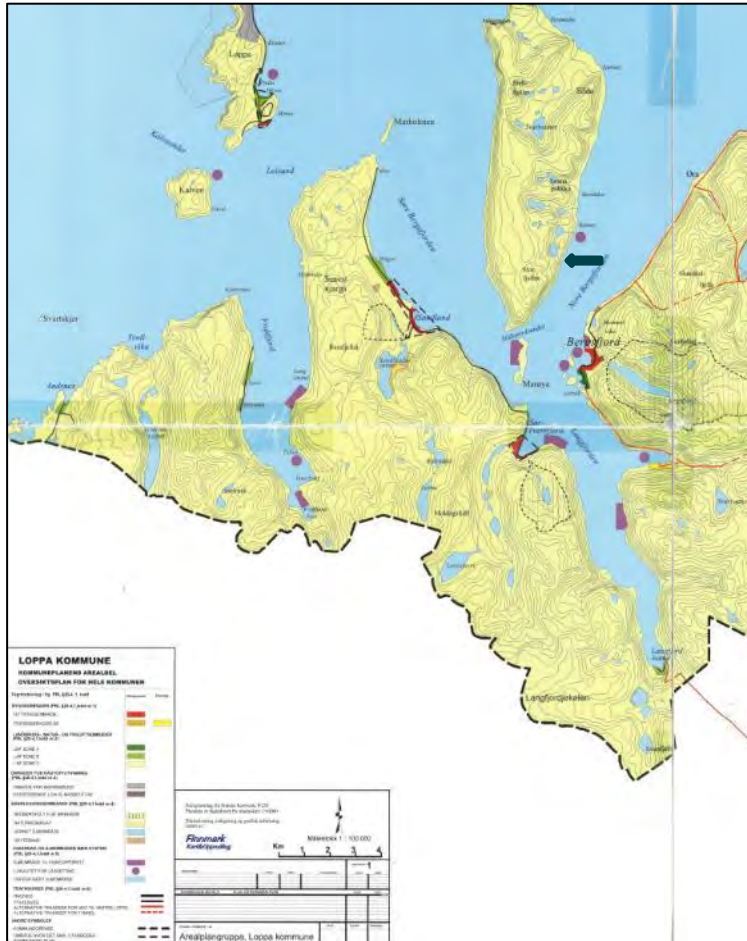
Friluftsområdene på Silda er kartlagt som ett svært viktig friluftslivsområde. Silda er et mye brukt friluftslivsområde både i tilknytning til friluftsliv på sjøen med strandhogg i fine vik, for dagsbesøk med småturer og aktivitet i fjæra, og for turer med jakt og fiske inne på selve øya. Strandsonen innenfor lokaliteten er kartlagt, men ikke tillagt noen verdi, (Figur 17).



Figur 17 Friluftsområder. Markerte områder med mørkerød eller rød farge er svært viktige friluftslivsområder, rosa områder er registrert som viktig. Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger.

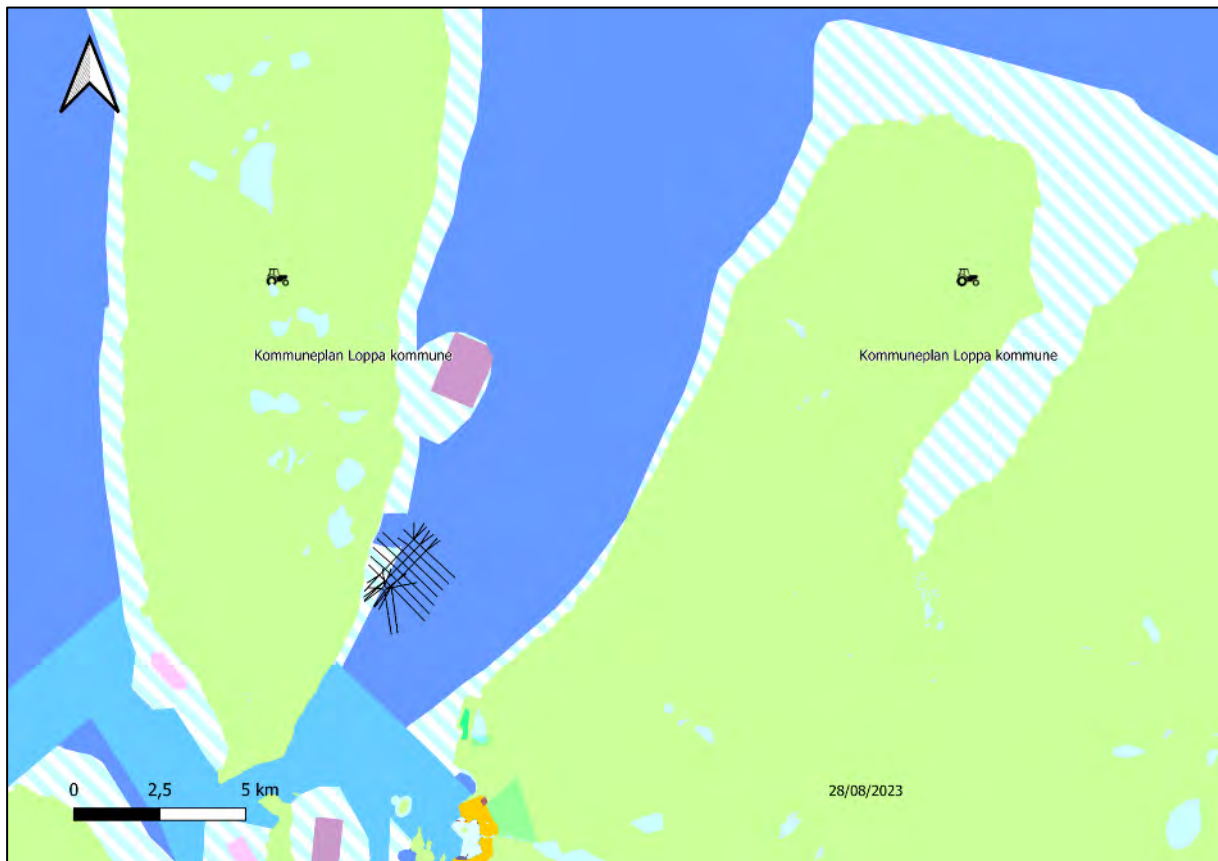
4.2 Kommuneplan – arealdel og reguleringsplan

Loppa kommune har en noe eldre arealplan fra 2005, som er under regulering. I nåværende arealplan ligger den planlagte lokaliteten i område definert som "uspesifisert sjøområde".



Figur 18. Foreliggende arealplan for Loppa kommune (utklipp fra papirutgave). Lokalitetens tenkte plassering befinner seg ca. ved blå pil.

Anleggets plassering i foreslåtte arealplan for Loppa kommune er vist i Figur 19. Noen av lokalitetens fortøyninger går inn i område for låssetting, dette gjelder anleggets side fortøyninger i nordvest. Skraverte grønt og hvitt område langs land på Silda er kombinert formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone. Det meste av lokaliteten er plassert i område for fiske (blått areal).

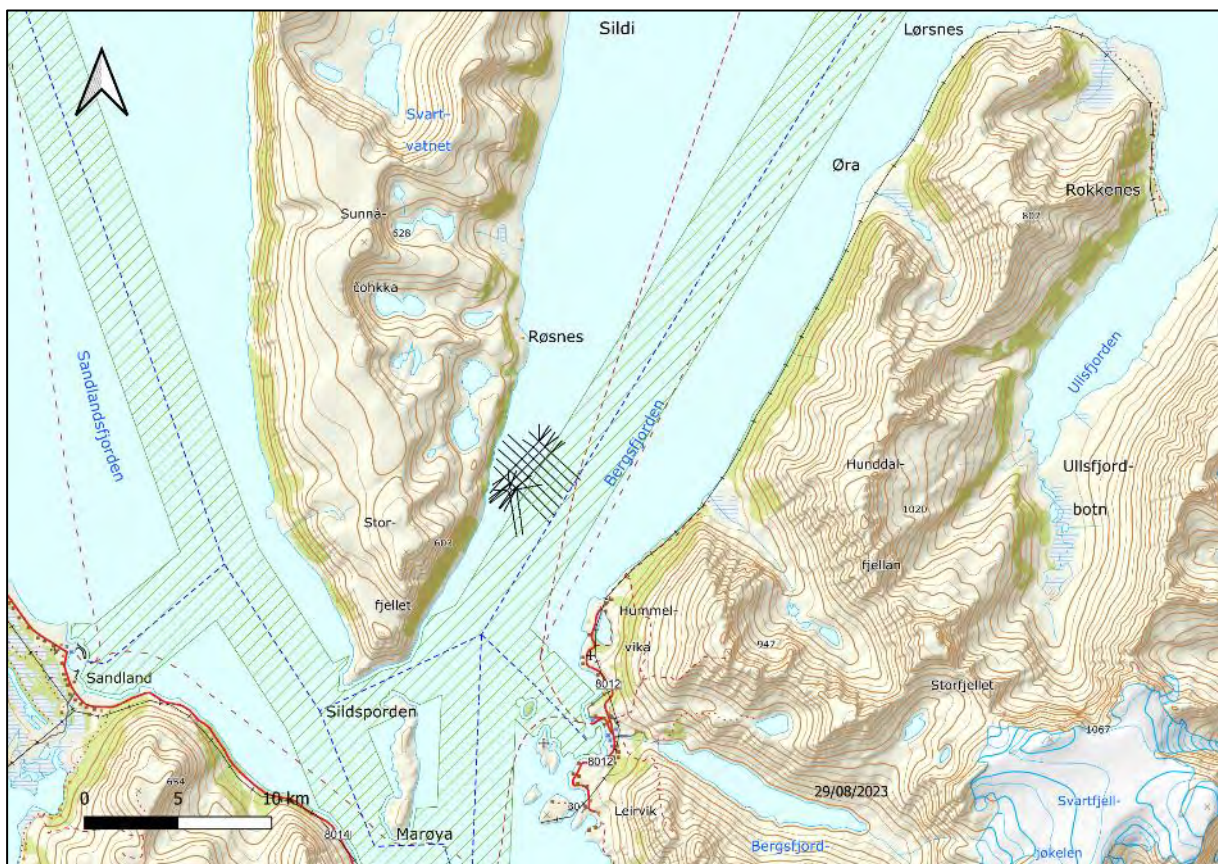


Figur 19. Foreslått arealplan for Loppa kommune. Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger. Skraverte grønt og hvitt område er kombinert formål i sjø og vassdrag med eller uten tilhørende strandsone. Område for fiske er blått areal. Lilla farge er områder avsatt til fremtidig akvakulturareal.

4.3 Farled

Langs hele norskekysten er det et nettverk av farleder, kategorisert som enten hoved- eller biled. Farledene er transportsystemet vårt til sjøs, og har blant annet betydning for forvaltning, planlegging, utbygging og operativ virksomhet i kystsonen. Hvor hoved- og biledene går, kommer frem av farledsforordningen. I forordningen vises det til Kystverkets kart over farledene i kartløsningen Kystinfo. Farledene er trafikkåre for skipstrafikken, og en infrastruktur med en viss prioritet. Farledene skal være det sikre alternativet for den allmenne ferdsel til sjøs.

Anleggets lokalisering innebærer at anleggsplasseringens ytterste synlige del i nordøst og fortøyninger fra sidestrek mot fjorden strekker seg inn i farledsarealet. Nedsenkede fortøyninger både fra flåte og anlegg ligger i farledsarealet og inn mot led, (Figur 20).



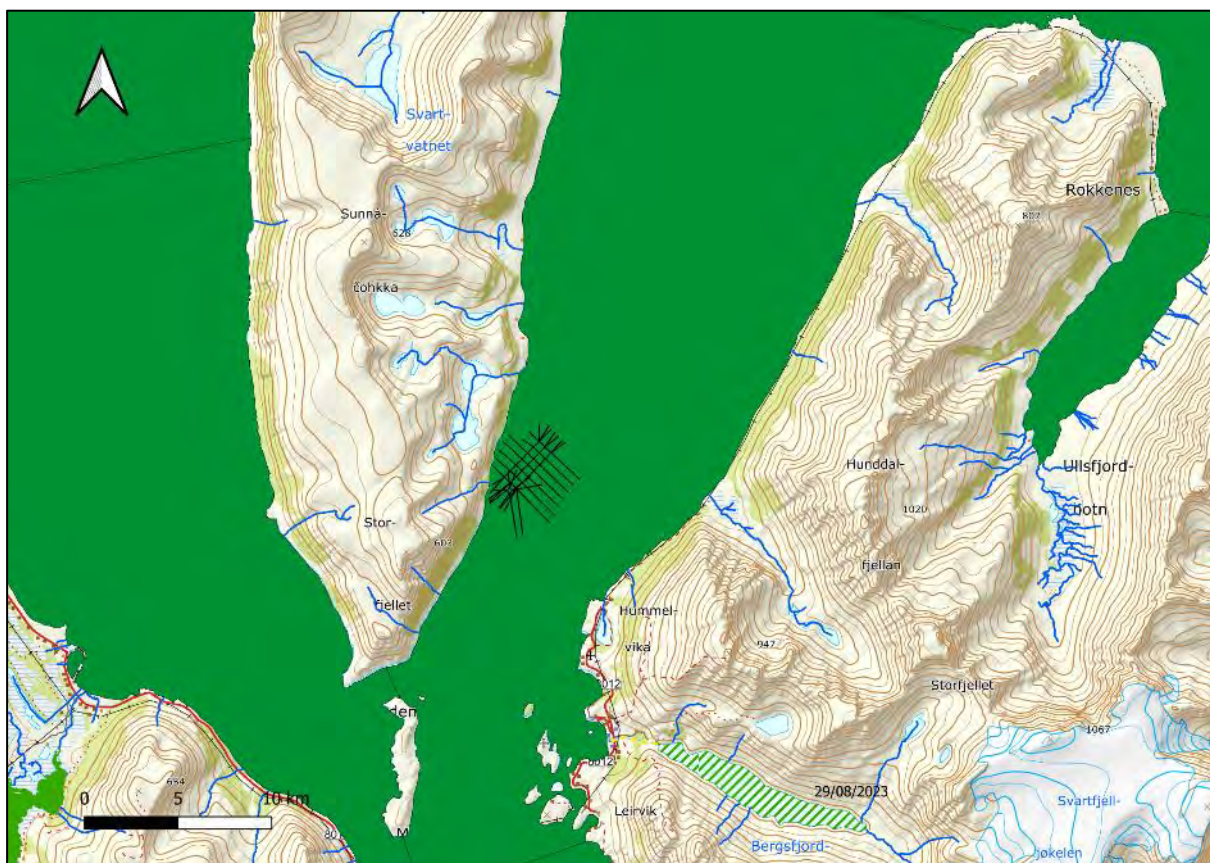
Figur 20 Farledsareal med hoved- og biled. Lokaltet inntegnet i sort med fortøyninger. Rød stiplet linje = hovedled. Blå stiplet linje = biled. Grønn skravur er farledsarealet.

5 Miljø

5.1 Økologisk og kjemisk tilstand

Karttjenesten Vannforekomster viser overflatevann og grunnvann. En overflatevannforekomst er en betydelig mengde vann (tilsigsareal for elv og overflateareal for innsjø og kystvann). I tillegg til hydrografiske forhold defineres utstrekningen i henhold til kriterier for vanntype, påvirkninger, økologisk tilstand eller potensial (Sterkt modifiserte vannforekomster) og kjemisk tilstand. En grunnvannsforekomst defineres som en avgrenset forekomst som enten produserer 10m³ per døgn eller som kan forsyne 50 personer, påvirkningsbildet og kvantitativ og kjemisk tilstand. Vannforekomstene danner grunnenheten i vannforskriften, hvor hovedhensikten med vannforekomstene er å sikre en helhetlig vannforvaltning fra fjell til fjord. Vannforekomstene utgjør forvaltningsenhetene som skal forvaltes i samsvar med bestemmelsene gitt i vannforskriften. Felles for elementene som inngår i vannforekomster, er at de er homogene med tanke på kjemiske, biologiske og fysiske egenskaper samt antropogene påvirkninger innenfor et nedbørfelt.

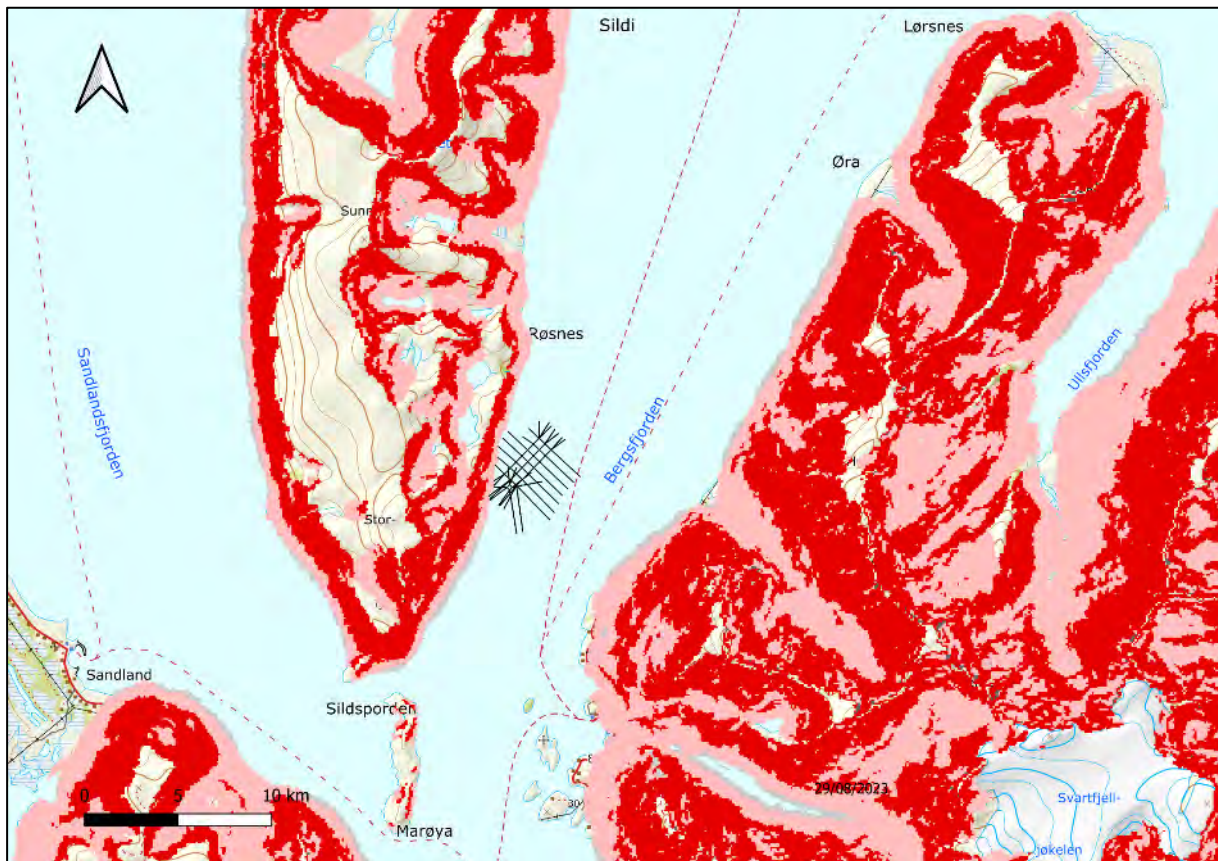
Lokaliteten Geitelva ligger i vannforekomst 0420010400-C Bergsfjorden, og denne har vannkategori "kystvann". Vanntypen er "Beskyttet kyst/fjord". I henhold til NVEs kartlegging er området rundt lokaliteten definert som "God" for økologisk tilstand (Figur 21), mens kjemisk tilstand ikke er kartlagt.



Figur 21. Økologisk tilstand. Grønt = God (naturlig). Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger.

5.2 Naturfare

Det er i NVEs temakart påvist naturfare på Silda i form av utløsningsområde for snøskred (Figur 22). Dette berører lokalitetens plassering og fortøyninger i sørvestlig retning inn mot land på Silda. Lokaliteten ligger også i dette område inn mot utløpsområde for steinsprang, (Figur 23). NGU har kartlegginger og risikovurderinger av marin leire, men området har ingen angivelse for slik fare i sjø ved lokaliteten.



Figur 22 Snøskred. Lokalitet inntegnet i sort med fortøyninger. Rødt = Utløsningsområde. Rosa = utløpsområder.



Figur 23 Steinsprang. Lokalitet inntegnet i grått med fortøyninger. Sort = Utløsningsområde. Grått = utløpsområder.

6 Oppsummering av funn

Figur	Tema	Funn med betydning for søknaden
Figur 1	Sjøkart/plassering	Ligger inn mot rød sektor, må avklares i akvakultursøknadsprosessen
Figur 2	Verneområder	Nei
Figur 3	Naturtyper DN-19	Nei
Figur 4	Naturtyper DN-13	Nei
Figur 5	Vassdragsvern	Nei
Figur 6	Lakseførende vassdrag	Nei
Figur 7 Tabell 1	Arter av nasjonal forvaltningsinteresse	Noen registreringer i området rundt lokalitet. Øyen Silde er registrert som hekke område for ærfugl.
Figur 8 Tabell 2	Rødlistearter	Noen registreringer i området rundt lokalitet. Øyen Silde er registrert som hekke område for ærfugl.
Figur 9	Kulturminner	Nei
Figur 10	Mineralressurser	Nei
Figur 11	Reinbeitedistrikter	Nei
Figur 12	Gjerder og anlegg	Nei
Figur 13	Reinbeite	Nei
Figur 14	Gyteområder Gytefelt MB	Nei
Figur 15	Aktivt og passivt fiskeri	Ligger i område for passivt fiskeri, og ved låssettingsplass, må avklares i akvakultursøknadsprosessen.
Figur 16	Annen akvakultur	Nei
Figur 17	Friluftsområder	Nei
Figur 18 og 19	Arealplan	Ny plan under utarbeidelse, må avklares i akvakultursøknadsprosessen.
Figur 20	Farled	Fortøyninger og noe av anleggets plassering i farledsareal, må avklares i akvakultursøknadsprosessen.
Figur 21	Økologisk tilstand Kjemisk tilstand	Nei
Figur 22	Snøskred	Utløsningsområde
Figur 23	Steinsprang	Utløpsområde

7 Kilder

Vurdering av behov for konsekvensvurdering baserer seg på data fra følgende kilder:

- Direktoratet for mineralressurser
- Fiskeridirektoratet
- Forsvaret
- Kystverket
- Landbruksdirektoratet
- Miljødirektoratet
- NOIS
- Norges Geologiske Undersøkelse
- Norges Vassdrags og Energidirektorat
- Riksantikvaren
- Statsforvalteren

Alle data er hentet fra de respektive kildenes WMS/WFS-databaser. De er dermed oppdaterte på rapportens utgivelsesdato. Bearbeiding og fremstilling av kart er utført i QGIS og OLEX.